

ОГЛАВЛЕНИЕ

Официально

Хроника событий

По материалам сайта Объединения потребителей России	3
Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2012 г.	11
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»	12
90 лет Государственной санитарно-эпидемиологической службе Российской Федерации Официальный сайт Федеральной службы Роспотребнадзора 19 сентября 2012 г.	20

Новое в законодательстве

Реклама под честное слово

Высший арбитраж запретил назойливый спам «Российская газета» 9 октября 2012 г.	21
--	----

ФАС защитит абонентов от платных услуг с коротких номеров

Информационное агентство РБК 29 октября 2012 г.	22
--	----

Железняк: Интернет должен быть пространством закона, а не беззакония

«Официальный сайт Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 31 октября 2012 г.	22
--	----

Путин подписал закон о повышении штрафов за продажу алкоголя детям

«Российская газета» 13 ноября 2012 г.	22
--	----

Нарушителей антиалкогольного законодательства будут наказывать гораздо серьезнее

Депутат Московской городской Думы, руководитель проекта «Народный контроль» в Москве Александр Семенников Газета «Голос за потребителя», № 5 2012 г.	23
--	----

В газетных киосках хотят продавать табак и продукты

«Известия» 7 декабря 2012 г.	24
-----------------------------------	----

ЖКХ

В ЖКХ ей не работать!

«Вечерняя Москва» 26 сентября 2012 г.	25
--	----

«Деловой завтрак» с Генеральным прокурором Российской Федерации Юрием Чайкой.

«Российская газета» 4 декабря 2012 г.	26
--	----

Здравоохранение

Pro здоровье

Геннадий Онищенко: Ставить интересы бизнеса выше интересов здоровья – тяжкий грех

«Российская газета» 18 сентября 2012 г.	27
--	----

Минздрав определил порядок приема жалоб граждан в Росздравнадзор

Новостной портал «Медпортал.ру» 3 октября 2012 г.	30
--	----

Лекарство — это вам не жвачка

Как разобраться в названиях препаратов и не навредить здоровью?

«Московский комсомолец» 8 ноября 2012 г.	31
---	----

Росздравнадзору поручено следить за рекламой лекарств в медучреждениях

Новостной портал «Медпортал.ру» 16 ноября 2012 г.	32
--	----

С 1 января вводится новый порядок лицензирования меддеятельности

Новостной портал «Медпортал.ру» 29 ноября 2012 г.	32
--	----

Общественный контроль

В «Пятерочке», «Карусели» и «Перекрестке» нашли более 200 нарушений	
«Городской портал Екатеринбурга» 10 июля 2012 г.	33
Для общественного контроля нужны волонтеры!	
«Пушкинский вестник» 28 августа 2012 г.	33
«Народный контроль информирует»	
«Служба BezFormata.Ru» 1 сентября 2012 г.	35
«Пятерочка+» в Ульяновске обманывает своих покупателей	
«Служба BezFormata.Ru» 7 сентября 2012 г.	35
Смех, да и только! Что продают на ярмарках под видом норковых шуб	
«Вечерняя Москва» 11 сентября 2012 г.	36
Универсам «Народный» закрыт и опечатан	
«Агентство строительных новостей» 12 октября 2012 г.	38
«Пятерочке» выписали штрафы	
«Московский комсомолец» 12 ноября 2012 г.	38
Москвичи все чаще жалуются на качество продуктов в торговых сетях	
«Известия» 6 декабря 2012 г.	38
Чем торговые сети насолили покупателям	
«Газета РБКdaily» 10 декабря 2012 г.	39

Практика защиты потребителей

Раздел по суду	
Суды начали выплачивать «надбавки» потребителям, штрафую продавцов	
«Российская газета» 26 июля 2012 г.	40
Челябинка отсудила 72 тысячи рублей за эклеры с сальмонеллой	
«Российская газета» 4 сентября 2012г.	41
Норильчанка отсудила 115 тысяч рублей за холод в квартире	
«Российская газета» 12 сентября 2012 г.	41
На Орловщине суд оштрафовал интернет-магазин за срыв поставки товара	
«Российская газета» 12 сентября 2012 г.	41
Суд еще раз указал Сбербанку РФ на недопустимость нарушения прав потребителей	
«Роспотребинформ» 30 сентября 2012 г.	42
Суд не признал коллекторов в третье лицо	
«Коммерсантъ» 4 октября 2012 г.	42
Нижегородка наказала в суде частную клинику за плохо вылеченный зуб	
«Российская газета» 6 ноября 2012 г.	43
В Ногинске к уголовной ответственности привлечена продавец-кассир, неоднократно продававшая алкогольную продукцию несовершеннолетним	
Официальный сайт Прокуратуры Московской области 21 ноября 2012 г.	43
Почти 1,2 тысячи тонн некачественных продуктов изъяты из продажи	
«РИА Новости» 22ноября 2012 г.	44
В одежде мировых брендов обнаружены токсичные вещества	
«Аргументы недели» 25 ноября 2012 г.	44
Росиянин отсудил у производителя свыше 1 млн. рублей	
«Авто@mail.ru» 26 ноября 2012 г.	44

Хроника событий По материалам сайта

Объединения потребителей России <http://www.potrebitel-russia.ru>



25 мая 2012 г.

Сидор Пак направил письмо Владимиру Путину с предложением вести должность уполномоченного по правам потребителей

Сидор Пак – доверенное лицо Владимира Путина и руководитель Исполнительного комитета Объединения потребителей России обратился с письмом на имя Президента России с предложением рассмотреть целесообразность учреждения института уполномоченного по правам потребителей и введения такой должности на федеральном уровне и в каждом субъекте Российской Федерации. Предложение о введении должности уполномоченного по правам потребителей озвучивалось представителями Объединения потребителей России неоднократно, в частности, решение об обращении на имя президента с таким вопросом содержится в резолюции Конгресса потребителей России от 29 февраля 2009 года.

Актуальность такого обращения возросла после того, как принято решение об учреждении аналогичной должности для защиты интересов предпринимательского сообщества, что было подтверждено на вчерашней встрече Владимира Путина с представителями бизнеса в Ново-Огарево.

Вместе с тем, потребитель в сфере потребительских отношений является наиболее слабым и незащищенным участником, поэтому одновременно введение и должности уполномоченного по правам потребителей должно сбалансировать уровень диалога между гражданами и предпринимателями, повысить уровень потребительской безопасности и защищенности.



31 мая 2012 г.

Объединение потребителей России обратилось к Дмитрию Медведеву с предложением об организации Межведомственного координационного совета по вопросам защиты потребителей при Правительстве Российской Федерации

В соответствии с резолюцией Конгресса потребителей России председатель Движения Алексей Корягин направил Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Медведеву письмо по вопросу организации Межведомственного координационного совета при Правительстве Российской Федерации.

Объединение потребителей России считает необходимым в настоящий момент поднять на правительственном уровне вопрос об усилении координации действий федеральных и региональных органов исполнительной власти и общественных организаций, направленных на защиту рос-

сийских потребителей. Своевременность и актуальность такого предложения обоснована, в том числе и изменением статуса Роспотребнадзора, который структурно стал подчиняться непосредственно Правительству. В связи с чем, председатель Движения обратился к Дмитрию Медведеву с предложением организовать при Правительстве Российской Федерации Межведомственный координационный совет по вопросам защиты потребителей и возложить организационное обеспечение работы такого Совета на Федеральную службу по защите прав потребителей и благополучия человека.



28 июня 2012 г.

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации опубликовано

28 июня 2012 опубликовано Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Пленум Верховного суда проводился в соответствии с поручениями Дмитрия Медведева, данными им по итогам заседания Президиума Госсовета РФ об усилении государственных гарантий защиты прав потребителей в Российской Федерации, состоявшегося 16 января 2012 года в Саранске.

На заседании Президиума Госсовета с предложением о проведении Пленума Верховного суда для разъяснения вопросов по делам, связанным с защитой прав потребителей и обобщением судебной практики по потребительским спорам выступил председатель Объединения потребителей России. Предложение, сделанное от имени Объединения потребителей России, было поддержано Дмитрием Медведевым и включено в перечень поручений, сформулированных по итогам работы заседания Президиума Госсовета.



3 июля 2012 г.

Состоялось награждение лауреатов III Ежегодной Премии «Права потребителей и качество обслуживания»

3 июля 2012 г. в Москве в Конгресс-центре Торгово-промышленной палаты РФ состоялся ежегодный Форум «Права потребителей» и прошло награждение лауреатов III Ежегодной Премии «Права потребителей и качество обслуживания».

В рамках Форума «Права потребителей» состоялась Конференция «20-и летний этап действия закона РФ «О защите прав потребителей»: итоги и перспективы развития», модератором которой был Алексей Корягин, председатель Объединения потребителей России.

В этом году Премия «Права потребителей и качество обслуживания» была приурочена к двадцатилетию Закона «О защите прав потребителей».

Торжественную Церемонию награждения лауреатов открыл Г.Г. Онищенко, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, который в частности сказал: «Если в России не будет адекватного, грамотного и знающего свои права потребителя, то никакой конкурентной среды не будет. Конкурентная среда – это не инструмент во взаимодействии между двумя компаниями. Конкурентная среда – это прежде всего уважение к потребителю, уважение к его правам, которые прописаны Российским законом. И когда такой потребитель появится как самостоятельный субъект этих отношений, тогда и будет настоящая конкуренция». Геннадий Онищенко поблагодарил участников Премии, выразив надежду на то, что их работа и в дальнейшем будет строиться на уважении и любви к потребителям.



20 июля 2012 г.

Представители Объединения потребителей России стали членами Общественной палаты Московской области

19 июля был официально сформирован и опубликован новый состав Общественной палаты Московской области из тридцати человек.

Членами Общественной палаты стали два представителя Объединения потребителей России – Сидор Пак, руководитель Центрального исполнительного комитета Движения и Николай Зеликов, председатель Комитета по

защите прав потребителей с ограниченными возможностями.

Николай Зеликов фактически продолжит свою работу в подмосковной общественной палате, так как входил в ее предыдущий состав, а Сидор Пак стал ее членом впервые, как представитель защитников прав потребителей в Московской области.

Поздравляем наших коллег!



27августа 2012 г.

Старейшему защитнику потребителей – Алексею Георгиевичу Акименко – 80 лет! Объединение потребителей России поздравляет нашего коллегу!

27 августа Алексею Георгиевичу Акименко, председателю Совета Пермского регионального отделения Объединения потребителей России, исполняется восемьдесят лет. Алексей Георгиевич является старейшим защитником прав потребителей в России и продолжает заниматься активной правозащитной деятельностью в Перми. Алексей Георгиевич возглавляет созданные при его участии Общество защиты прав потребителей в сфере ЖКХ «Наш город» и региональное отделение ОПР. Приоритетом своей работы Алексей Георгиевич сделал наиболее болезненную для граждан тему – защиту их прав и интересов в сфере жилищно-коммунальных отношений, написал несколько

книг и большое количество публикаций по различной проблематике, ведет разноплановую общественную работу.

Свой юбилей Алексей Георгиевич Акименко встречает на рабочем месте, ведя прием граждан, помогает им разобраться в коммунальных хитросплетениях, потребительских проблемах и отстаивать свои права.

Объединение потребителей России поздравляет своего коллегу с восьмидесятилетием, гордится, что в рядах нашего Движения есть такие замечательные люди и желает Алексею Георгиевичу здоровья и успешного продолжения его общественной деятельности на благо людей и России! С юбилеем!



10 сентября 2012 г.

«Потребитель за качество меховых изделий!» – новая общественная акция Объединения потребителей России

Служба общественного контроля Объединения потребителей России с целью защиты интересов покупателей шуб и других меховых изделий начала сезонную акцию «Потребитель за качество меховых изделий!».

Новая акция Движения направлена на прекращение «пушистого грабежа» потребителей со стороны торговцев контрафактными меховыми изделиями и пресечение нелегальной «меховой» торговли в Москве.

В прошедшем осеннее – весеннем сезоне 2011 – 12 годов в Объединение потребителей России поступило более тысячи жалоб от покупателей на качество приобретенных ими шуб на столичных выставках – ярмарках. Основное количество обращений таких покупателей было связано с низким качеством товара и, как следствие, необоснованно завышенной ценой, а также с невозможностью предъявить соответствующую претензию по причине «исчезновения» продавцов и организаторов меховых выставок – ярмарок, или просто из-за «неузнаваемости» продавцами проданной ими шубы.

Почти в течение года общественные контролеры Объединения потребителей России проводили мониторинг и разъяснительную работу в «меховом» секторе столичного потребительского рынка, а юристы направляли претензии в защиту пострадавших покупателей и предупреждения организаторам таких выставок – ярмарок. К сожалению, такое правовое просвещение не привело к принципиальному улучшению ситуации и не повысило потребительскую безопасность. Мероприятия общественного контроля в начале нового сезона подтвердили, что на меховых выставках – ярмарках изделия в массовых количествах реализуются с грубейшими нарушениями прав потребителей – от отсутствия установленной законом информации до невыдачи документов об оплате товара. Большинство шуб, вывешенных на выставках – ярмарках не только не сертифицированы должным образом, но и имеют признаки контрафактных изделий. Более того, практически все выстав-

ки – ярмарки проводятся незаконно, так как для их организации требуется специальное разрешение и соответствующий правовой акт Правительства Москвы», чего у большинства предпринимателей не имеется. Некоторые из бизнесменов также распространяют ложную информацию, что занимаются продажей шуб «при поддержке Департамента торговли и услуг города Москвы» или прямо «при поддержке Правительства Москвы».

В том, что организаторов таких нелегальных выставок – ярмарок трудно установить, убедились и в Пресненском суде, куда Объединение потребителей России обратилось с иском к ООО «Первый меховой салон», представители которого в зале суда так и не появились. «Первый меховой салон» – фирма была организатором торговли мехом в Центральном доме художников на Крымском валу, делая это с нарушением законодательства, что уже установил суд, вынеся заочное решение по делу в пользу Объединения потребителей России.

Сейчас материалы общественных контролеров Объединения потребителей России по новым фактам нарушений потребительского и Московского законодательства организаторами выставок – ярмарок уже направлены в городскую прокуратуру и районные московские суды.

Вместе с тем, увеличивается число желающих участвовать в общественном контроле за продажей меховых изделий, для чего в Объединении потребителей России открыта телефонная «горячая линия», на которую принимаются «сигналы» о нарушениях, также можно направить информацию по электронной почте...

Одновременно добросовестные предприниматели из столичного сектора торговли меховыми изделиями приветствовали мероприятия общественного контроля, и решили обсудить проблему торговли контрафактным мехом на круглом столе под эгидой «Русской торговой гильдии» и на международном форуме «Антиконтрафакт 2012» в октябре этого года.



15 сентября 2012 г.

Съезд Народного большинства России поддержал идею российского патриотизма

15 сентября 2012 года в Большом зале Московской Мэрии состоялся первый (после официального учреждения) съезд Общероссийского союза общественных объединений «Народное большинство России» – новой общественной организации, главная цель которой – консолидация гражданских сил для достижения общенациональных задач российского государства. Лидером нового союза стал Сергей Железняк, заместитель председателя Государственной думы и председатель Экспертной комиссии Объединения потребителей России. Объединение потребителей России выступило одним из учредителей Народного большинства России, поддержав задачи союза, в том числе, по обновлению механизма российской демократии, прямого влияния на власть и расширение форм общественного контроля.

В работе съезда Народного большинства России приняли участие 560 делегатов, представляющих 158 общественных организаций и 35 гостей, в том числе из стран СНГ. Открыл съезд своим выступлением Сергей Железняк, представивший делегатам Программные тезисы Народного большинства России.

На съезде выступил председатель Объединения потребителей России Алексей Корягин, посвятив свое выступление теме российского патриотизма, как основе нашего общества и межнационального согласия, предложив также сделать одним из приоритетов деятельности Народного большинства России подготовку к исторической дате – столетию со дня начала Первой мировой войны.

Выступление председателя Объединения потребителей России Алексея Корягина на Съезде Народного Большинства России 15 сентября 2012 г.

Уважаемые участники съезда!

Друзья!

Вы знаете, что Владимир Путин 12 сентября в Краснодаре провел встречу с представителями общественности, которая была посвящена нравственному и патриотическому воспитанию молодежи.

«Мы должны строить наше будущее на прочном фундаменте. И этот фундамент – патриотизм», – сказал Владимир Путин. Здание нашего патриотизма, – уточнил глава Государства, – мы должны строить на правде».

Считаю, что именно Российский патриотизм – вот то главное, что должен и проповедовать и пропагандировать наш Союз.

Нам нужно двигаться в форваторе патриотизма.

Я вернусь сейчас к теме патриотизма, но, чтобы особо отметить важность патриотической направленности в нашей с вами будущей работе, приведу цитату из журналистского комментария, который я услышал по поводу выступления Президента.

На следующий день политический обозреватель Коммерсант FM Станислав Кучер манерно рассуждал о том, что он не понял, о чем говорил Владимир Путин и предлагал всем договориться о патриотических терминах. Вот, в частности, слова Кучера: «Патриотизм – красивое и опасное слово. Без грамотной трактовки может к смешным и трагическим последствиям привести. Я, правда, – жду от Владимира Путина прямых или косвенных разъяснений. Ответ, что патриотизм – это любовь к Родине, за ответ считаться не может. Потому что дальше придется объяснять, что такое любовь и что такое Родина». Конец цитаты.

(Насчет любви действительно трудно...)

Но ключевой вопрос, прозвучавший у Кучера, – это вопрос массовки из так называемого – «креативного класса» – Что такое Родина?

И это не вопрос по смыслу. Это – вызов. (И провокация.) Вызов народному большинству. Но нам придется действительно отвечать на вопрос – что такое патриотизм, и, главным образом, не в словесных дебатах, а реальными действиями во имя России. Кстати, Кучер манипулирует в своем комментарии, или просто не читал стенограмму этого выступления Владимира Путина, в котором далее Президент раскрыл свое видение российского патриотизма.

Именно о российском патриотизме, как объединяющей идее для россиян Владимир Путин настойчиво говорит особенно в последние два года (после известных событий на Манежной площади в Москве).

И, как правило, в каждом своем выступлении он добавляет какую-либо определенную (новую) характерную черту для представления российского патриотизма. И из чего

складывается вполне цельная концептуально логичная картина. В частности, о российском патриотизме Владимир Путин говорил на заседании Госсовета в декабре 2010 года, где призвал развивать общероссийский патриотизм, чтобы преодолеть межэтнические проблемы, а также не стесняться проявлять патриотизм, гордиться своей страной, самим собой и понимать, что «от успеха всей страны зависит успех каждого и наоборот».

(В последствии Владимир Путин еще неоднократно возвращался к идее патриотизма, как основе нашего общества, и обозначал, что необходимо делать для его укрепления: на встрече с доверенными лицами, в статье «Россия: национальный вопрос», на заседании Попечительского совета Русского географического общества (на Валааме), на торжествах, посвященных двухсотлетию Бородинской битвы, где он сказал, что «патриотизм – основа всех великих побед России».

Так, что желающий слышать – да услышит.)

Безусловно, разговор о российском патриотизме непростой.

Сегодня я, конечно, не собираюсь анализировать патриотизм, как феномен социальной теории, концептуальные подходы к нему, сущность и содержание и т.д., а также приводить цитаты отечественных мыслителей, внесших вклад в формирование и развитие нашей национальной патриотической идеи. Но скажу (и думаю, – не ошибусь) о патриотизме с народной точки зрения, в представлении тех людей, которым не надо объяснять, что такое Родина. Потому что для народного большинства понятия: Россия, Отечество, Родина являются святыми.

А духовность, нравственность, патриотизм – сущностью жизни.

Патриотизм – это, прежде всего, чувство долга по отношению к своей стране, – как по отношению к своей матери, это способность на жертву (на подвиг – на войну), и это не просто любовь а – более – беззаветная (!) любовь. (На Руси, кстати, была такая поговорка – долг не ждет завещания).

Но российский патриотизм надо защищать.

(Врагов у России хватает. Вот, кстати, то что Путин и, как он сам говорит, – с единомышленниками встал на пути враждебной для России агрессии – как военной, так и экономической, и не дает укрепиться на территории нашей страны западной гегемонии – это и есть код к пониманию современных общественно-политических тенденций в России, таких как – Болотная, вандализм в храмах и т.д., где «вожди» системной и несистемной оппозиции – это просто управляемые агрегаты в общем плане агрессии.)

Поэтому нам – Союзу народного большинства России – нужно заниматься практической патриотической деятельностью, и создавать условия для реализации новых

патриотических инициатив. Российский патриотизм сегодня – это, в первую очередь, активные действия на благо Родины, поддержка президентского курса на укрепление страны, повышение качества и уровня жизни.

Среди таких практических дел отдельно выделю общественный контроль, проведение которого совместными силами нашего Союза, на базе методических и правовых разработок Объединения потребителей России, может стать мощным гражданским оружием в противодействии коррупции, защите интересов людей, оказании им конкретной помощи в различных повседневных делах.

Владимир Путин, говоря о строительстве здания патриотизма на основе правды, сказал, что нужно быть честным всегда, даже если правда неприятна. Историческая правда – это тоже проявление патриотизма.

В этой связи хочу сказать о следующем.

Напомню, что Президент, выступая в Совете Федерации 27 июня этого года, отвечая на вопрос члена Совета Федерации Анатолия Лисицина, высказал свое мнение об участии России в Первой мировой войне. Он назвал ее «за-

бытой войной» и то, что такая несправедливость должна быть ликвидирована и «люди отдавшие свои жизни за интересы России, не должны быть забыты», предложив также официально увековечить память о российских войнах.

Предлагаю: сделать работу по подготовке к столетию начала Первой мировой войны – приоритетным, главным историко-патриотическим направлением деятельности нашего Союза и обратиться к Владимиру Путину с просьбой: рекомендовать включить представителей Народного большинства России в оргкомитет (или в соответствующую комиссию) по проведению общероссийских мероприятий, посвященных этой дате.

Таким образом, жизнь нашей организации наполнится конкретным патриотическим содержанием.

Это и будет российский патриотизм в действии – главная цель которого – сильная Россия!

Мы – за сильную и свободную Россию!

Спасибо!

Любите Русь!



25 сентября 2012 г.

Московский Консультативный совет по защите прав потребителей рассмотрел ситуацию с «Седьмым континентом»

25 сентября состоялось заседание Консультативного совета по защите прав потребителей Управления Роспотребнадзора по городу Москве, на котором был рассмотрен вопрос соблюдения потребительского законодательства в столичных магазинах торговой сети «Седьмой континент». В заседании приняли участие руководители московского Управления по Роспотребнадзору города Москвы, Департамента торговли и услуг по городу Москве, Объединения потребителей России, ОАО «Седьмой континент». В своей информации по рассматриваемому вопросу председатель Объединения потребителей России Алексей Корягин сообщил, что за период июль – август 2012 года Объединением потребителей России, в связи с многочисленными жалобами покупателей на работу «Седьмого континента», в магазинах сети проводились меро-

приятия общественного контроля за соблюдением прав потребителей.

По результатам общественного контроля сделано заключение, что ОАО «Седьмой континент» осуществляет свою деятельность с системными нарушениями требований потребительского законодательства, все нарушения носят длительный характер и не имеет тенденции к их устранению.

Участники заседания констатировали, что, не смотря на то, что работа нескольких столичных магазинов «Седьмой континент» решением суда уже приостанавливалась, но ситуация в лучшую сторону существенно не изменилась. В связи с чем, решено, что вопрос функционирования магазинов сети будет находиться до устранения всех нарушений на коллегиальном контроле у членов Консультативного совета по защите прав потребителей.



1 октября 2012 г.

Объединение потребителей России и «Народный контроль» открыли «горячую линию» по проблемам ЖКХ

В Москве под эгидой проекта Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» «Народный контроль» начала работу телефонная «горячая линия» по вопросам повышения тарифов в ЖКХ и другим проблемам в сфере жилищно-коммунальных услуг. Ежедневно на вопросы граждан отвечают юристы Объединения потребителей России.

Кроме телефонной «горячей линии», обращения потребителей принимаются по электронной почте, а также через общественную приемную, куда жители могут прийти за консультацией и помощью лично. Все услуги оказываются юристами бесплатно, а жалобы и обращения заявителей будут находиться на контроле до разрешения ситуации.



15 октября 2012 г.

Победа Сергея Гулина в подмосковном Пушкино Представитель Объединения потребителей России победил на выборах Главы г. Пушкино

15 октября 2012 года большинство избирателей подмосковного Пушкино на выборах Главы своего города проголосовали за Сергея Гулина – председателя Совета Пушкинского отделения Объединения потребителей России.

Сергей Гулин одержал победу со значительным преимуществом, став действительно народным избранником для своих земляков. Избирательная программа Сергея Гулина основывалась главным образом на позиции защиты интересов жителей города, как потребителей: в первую очередь в сфере ЖКХ и потребительского рынка, а также участия самих граждан в масштабном общественном контроле во всех сферах городской жизни.

Сейчас в Пушкино в рядах общественных контролеров – участников Движения состоит уже более трех с половиной

тысяч человек. Предвыборная кампания будущего Главы города отличалась реальными практическими действиями в защиту жителей: пушкинские общественные контролеры провели анализ работы всех управляющих многоквартирными домами компаний, а также сетевых магазинов на территории Пушкино, в результате были зафиксированы многочисленные нарушения, ущемляющие права потребителей. По результатам общественного контроля были направлены заявления в контрольно-надзорные органы и исковые заявления в суды. Работа пушкинского отделения Объединения потребителей России по контролю за ликвидацией выявленных нарушений, выполнению наказов жителей и оказания им помощи в решении повседневных потребительских проблем будет активно продолжена.



22 октября 2012 г.

Форум «Антиконтрафакт – 2012» Дмитрий Медведев присоединился к Хартии добросовестного потребителя

Председатель Правительства России Дмитрий Медведев своим выступлением открыл международный форум «Антиконтрафакт – 2012», который 22 октября начал свою работу в залах московского «Крокус Экспо» и продлится до 24 октября. Главной темой форума стала защита интеллектуальной собственности и сотрудничество государственных органов, общественных организаций и участников рынка в этой области.

Дмитрий Медведев, выступая на пленарном заседании, публично присоединился к Хартии добросовестного потребителя, основными положениями которой является уважение прав

авторов и соблюдение законов потребителями, включая обязательство не приобретать контрафактный товар.

В пленарном заседании принял участие Сергей Железняк, заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания РФ, председатель Федеральной экспертной комиссии Объединения потребителей России.

В работе форума участвует большая делегация Объединения потребителей России, представленная участниками Движения из различных регионов во главе с председателем Движения Алексеем Корягиным.





30 октября 2012 г.

Представители Объединения потребителей России Сидор Пак и Николай Зеликов награждены благодарственными письмами Президента Российской Федерации

30 октября в Доме Правительства Московской области на первом совместном заседании Высшего совета при губернаторе Московской области и Общественной палаты Московской области состоялось вручение благодарственных писем Президента Российской Федерации Владимира Путина представителям Подмоскovie.

Благодарственные письма Владимира Путина за активное участие в избирательной кампании губернатор Московской области Сергей Шойгу вручил представителям

Объединения потребителей России: Сидору Паку, руководителю Центрального исполнительного комитета Движения, председателю Общества защиты прав потребителей Московской области и Николаю Зеликову, председателю Московской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов», руководителю комитета Объединения потребителей России по защите прав потребителей с ограниченными возможностями.



22 ноября 2012 г.

Итоги проекта «Добрососедство» подвели в Московской областной Думе

Социальные итоги реализации проекта Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в сфере ЖКХ «Добрососедство» были подведены на заседании, которое состоялось 22 ноября 2012 года в Московской областной Думе.

На заседании присутствовали депутаты Московской областной Думы, представители органов исполнительной власти Московской области, члены Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» руководители штабов проекта «Добрососедство».

Руководитель проекта Сидор Пак, подвел итоги его реализации и подчеркнул, что опыт и наработки проекта «Добрососедства» будут использованы в партийном проекте «Народный контроль» и других социальных проектах партии как на региональном, так и на федеральном уровне.

Министр строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Московской области Герман Елянюшкин в своем выступлении на заседании отметил зна-

чимось участия общественных организаций в реализации программ, направленных на улучшение жизни и благополучия населения.

Заседание завершилось награждением наиболее активных участников проекта «Добрососедство» благодарственными письмами Московской областной Думы и почетными грамотами Московского областного регионального отделения Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». В числе награжденных – представители Объединения потребителей России: Алексей Корягин, председатель Движения; ведущие юристы Ирина Соколова и Татьяна Березовская, Кристина Тимошенко, руководитель управления общественных коммуникаций, Михаил Тимирев, руководитель отдела общественного контроля и Дмитрий Аверьянов, председатель Совета местного отделения Движения в городе Воскресенске, руководитель Воскресенского городского штаба проекта «Добрососедство».





28 ноября 2012 г.

Люберецкий суд обязал ООО «Копейка-М.О.» доводить до сведения потребителей в полном объеме информацию о реализуемых продовольственных товарах

16 августа представители Объединения потребителей России при проведении общественного контроля в магазине «Пятерочка», расположенном в городе Пушкино Московской области (Пушкинское шоссе, 5), выявили, что в указанном магазине ООО «Копейка-М.О.» не размещает на продовольственных товарах необходимую информацию об изготовителе товаров, цене, сроке годности, условиях хранения, и тем самым нарушает права неопределенного круга потребителей.

Общественные контроллеры констатировали также отсутствие на товарах единообразных и четко оформленных ценников, а в торговом зале – отсутствие Правил продажи отдельных

видов товаров, что также является нарушением потребительского законодательства.

Поскольку удовлетворить требования об устранении выявленных нарушений руководство магазина добровольно не согласилось и даже пыталось воспрепятствовать проведению мероприятия, Объединение было вынуждено обратиться в суд.

28 ноября Люберецкий городской суд, рассмотрел гражданское дело по иску Объединения к ООО «Копейка-М.О.», признал действия магазина противоправными и обязал ответчика соблюдать интересы потребителей.



4 декабря 2012 г.

«Пятерочку» передают по «Эстафете контроля»

4 декабря впервые в России стартовала специальная общественная потребительская акция – «Эстафета контроля».

Инициаторами «Эстафеты контроля» стали общественные организации Объединение потребителей России, «РабКриН» и Общество защиты прав потребителей Московской области.

«Эстафета контроля» началась рейдами в магазинах «Пятерочка» Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, в городе Старый Оскол Белгородской области.

Первые результаты общественного контроля свидетельствуют о многочисленных нарушениях прав потребителей в этой торговой сети, таких как: реализация просроченных продуктов, расфасованных продуктов без надлежащей информации для покупателей, и, в первую очередь, срока их годности, отсутствие на товарах единообразных и четко оформленных ценников, неудовлетворительное санитарное состояние, несоответствие цен на ценниках и на кассовом чеке и другие.

Также в магазине «Пятерочка» по улице Расковой дом 14 в городе Москве отсутствует лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, тогда как в магазине продаются вино, коньяк, водка и другая алкогольная продукция. Сотрудники магазина, пояснили, что лицензия находится в центральном офисе торговой сети. Общественные контроллеры зафиксировали данное нарушение закона в бланке общественного мониторинга.

По информации, поступившей от общественных контроллеров города Старый Оскол Белгородской области, сотрудники магазина «Пятерочка» незаконно воспрепятствовали проведению общественного контроля.

В течение месяца «Эстафета контроля» будет проходить поочередно в различных городах России. Общественные контроллеры будут передавать эстафету из одного региона в другой, в которых поочередно пройдут рейды по контролю

за соблюдением прав потребителей в магазинах «Пятерочка».

Такой масштабный формат общественного контроля с участием сразу нескольких общественных организаций будет впервые применен в сфере потребительского рынка.

Причиной для объединённого общественного контроля стали многочисленные жалобы покупателей на работу сети магазинов «Пятерочка», поступающие как в общественные организации, так и в различные контрольно – надзорные органы. Например, по информации из Департамента торговли и услуг города Москвы, полученной Объединением потребителей России, более половины жалоб покупателей поступает именно на работу «Пятерочки».

Ответственные лица магазинов «Пятерочка» обычно игнорируют требования общественных организаций, а юристы сетевиков часто просто не являются в суды, куда подаются иски в защиту интересов потребителей.

Последним примером можно считать судебное разбирательство, состоявшееся 28 ноября с.г. в Люберецком городском суде, где рассматривалось гражданское дело по иску Объединения потребителей России к ООО «Копейка-М.О.» (магазин сети «Пятерочка» в городе Пушкино Московской области), на который ответчик не явился. Суд признал действия магазина «Пятерочка» противоправными и обязал ответчика соблюдать интересы потребителей.

Первый этап «Эстафеты контроля» продлится до конца этого года. Результаты работы общественных инспекторов будут обобщены и представлены в контрольно – надзорные органы, а в случае выявления грубых нарушений прав потребителей, юристы обратятся в суд в защиту неопределенного круга потребителей.

К «Эстафете контроля» планируют присоединиться самые различные общественные организации.

О Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г.



Официальный сайт Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
12 декабря 2012 г.

Семенников: Мы должны стать лучше Президент РФ Владимир Путин выступил с Посланием Федеральному собранию

Депутат Московской городской Думы, председатель комиссии по законодательству Александр Семенников прокомментировал ER.RU ежегодное послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию. По его мнению, ключевой тезис – «Нас должно стать больше, и мы должны стать лучше».

«Послание буквально во всех своих частях пронизано динамизмом и устремленностью в будущее. Россия, подчеркнул Президент, пережив в 20 веке катастрофические войны и геополитические сломы, не может себе позволить быть слабой и растерянной. «Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную идентичность, не растерять себя как нация» – сказал он. Внушительная программа абсолютно конкретных действий на ближайшую и более отдаленную перспективу, как всегда, демонстрирует умение Владимира Путина мыслить четко, широко и системно», – отметил депутат.

При всей значимости материальных и организационных предпосылок прогресса нашего общества, исключительно

важным ему представляется озвученное Президентом во многих частях своего Послания внимание к духовной составляющей нашей национальной жизни. Констатировав явное неблагополучие в этой сфере, указав, что Россия испытывает явный дефицит духовных скреп, во все времена делавших нас сильными, Владимир Путин четко заявил, что «именно в гражданской ответственности, в патриотизме вижу консолидирующую базу нашей политики». Собственно, это есть основа всей жизни общества, любых действий власти и граждан.

«Как юрист, хотел бы также обратить внимание на требование Владимира Владимировича ликвидировать ошибки в нормотворчестве, вызывающие, в частности, такое явление, как «бегство от российской юрисдикции», иначе говоря, в офшоры. Нам – представителям законодательной и исполнительной власти, надо сделать российскую юрисдикцию привлекательной для бизнеса, провести деофшоризацию нашей экономики. И законодательство, и бизнес также должны стать лучше», – заключил Семенников.



Официальный сайт Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
12 декабря 2012 г.

Железняк: Переход на смешанную систему выборов в Госдуму усилит связь депутатов с избирателями

Замсекретаря Генсовета «Единой России», вице-спикер Госдумы Сергей Железняк.

Выступая с Посланием Федеральному Собранию в среду, 12 декабря, президент РФ Владимир Путин поддержал идею о возвращении к смешанной системе выборов в Госдуму – по партийным списками и одномандатным округам.

Замсекретаря Генсовета «Единой России», вице-спикер Госдумы Сергей Железняк считает, что переход на смешанную систему выборов в нижнюю усилит связь депутатов с избирателями. По его словам, это даст «еще большую увязку депутатов со своими регионами и избирателями», пишет ТАСС.

Выступая с Посланием Федеральному Собранию в среду, 12 декабря, президент РФ Владимир Путин поддержал идею о возвращении к смешанной системе выборов в Госдуму – по партийным списками и одномандатным округам.

В целом Железняк отметил, что в Послании «много было посвящено расширению демократических процедур». В частности, он обратил внимание на инициативу дать депутатам и сенаторам право вносить законопроекты в законодательные собрания своих регионов.

«Послание президента носило яркий характер и было нацелено не только на президентский срок Владимира Путина, но и во многом представляло собой мировоззренческую позицию, как должна развиваться Россия», – подчеркнул Железняк.

Среди главных тем политик выделил «огромную значимость патриотизма для нашей страны». Этот аспект пересекался с «темой социальной справедливости и прозрачности действия власти», добавил он.

По его словам, многие из предложений президента требуют тщательной проработки в парламенте. «Мы прямо сегодня приступим к обсуждению шагов по реализации Послания президента», – заключил Железняк.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17

«О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

Повышение гарантий и эффективности средств защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских правоотношений при соблюдении требований закона является задачей гражданского судопроизводства.

Руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», в целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего отношения в области защиты прав потребителей, а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории дел вопросы, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей

1. При рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

2. Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Зако-

на о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333 [36] Налогового кодекса Российской Федерации.

3. При отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что:

а) исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

При этом следует иметь в виду предусмотренные Законом случаи, когда ответственность продавца (исполнителя) возникает только перед гражданином, заключившим с ним договор (например, согласно пункту 1 статьи 12 Закона потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, вправе только тот потребитель, которому было отказано в предоставлении возможности незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, работе или услуге);

б) под товаром следует понимать вещь (вещи), определенную либо родовыми (числом, весом, мерой), либо индивидуальными признаками, предназначенную для продажи или иного введения в гражданский оборот;

в) под работой следует понимать действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя на возмездной договорной основе;

г) под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора;

д) под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, при-

влечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

4. К отношениям сторон предварительного договора (статья 429 ГК РФ), по условиям которого гражданин фактически выражает намерение на возмездной основе заказать или приобрести в будущем товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

5. Законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

6. К отношениям по совершению нотариусом нотариальных действий, а также к отношениям по оказанию профессиональной юридической помощи адвокатами законодательство о защите прав потребителей не применяется.

7. Законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон о защите прав потребителей распространяется.

8. Права и законные интересы граждан, имеющих право на государственную социальную помощь и использующих в ходе ее реализации товары или услуги, подлежат защите в порядке, предусмотренном законодательством о защите прав потребителей. Требования могут быть предъявлены к изготовителю (продавцу) этих товаров, исполнителю услуг.

9. К отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

10. В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» к отношениям, возникающим из договора участия в долевом строительстве, заключенного гражданином в целях приобретения в собственность жилого помещения и иных объектов недвижимости исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законодательство о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной данным законом.

11. На отношения, связанные с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями посреднических услуг на рынке сделок с недвижимостью (риэлтерские услуги, заключающиеся, в частности, в подборе вариантов объектов недвижимости для их последующей купли-продажи, аренды гражданами для целей, не связанных с

предпринимательской деятельностью, помощи в заключении указанными гражданами сделок по купле-продаже и иных сделок в отношении объектов недвижимости, организации продажи объектов недвижимости по поручению данных граждан), распространяется действие Закона о защите прав потребителей.

12. Исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Существенный недостаток товара (работы, услуги), недостаток технически сложного товара

13. Исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) – недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, – недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, – время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или

неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

14. В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

Процессуальные особенности рассмотрения дел о защите прав потребителей

15. Дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, в силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ, статьи 17 Закона о защите прав потребителей, статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) подведомственны судам общей юрисдикции.

16. Субъектами обращения в суд по делам по спорам о защите прав потребителей являются: граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства; прокурор; федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей, и его территориальные органы, а также иные органы в случаях, установленных законом (далее – уполномоченные органы); органы местного самоуправления; общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица.

17. Гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, вправе обратиться в суд общей юрисдикции за защитой по сделкам, заключенным им с продавцом (исполнителем) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

18. В случае прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации либо аннулированием государственной регистрации, потребитель вправе обратиться в суд к указанному лицу с требованиями, связанными с осуществлявшейся им ранее деятельностью по продаже товара (выполнению работы, оказанию услуги).

19. Дела по заявлениям о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера) либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя (уполномоченного индивидуального предпринимателя) за неоднократное (два и более раза в течение одного календарного года) или грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушение прав потреби-

телей (подпункт 7 пункта 4 статьи 40 Закона о защите прав потребителей), поданным должностными лицами уполномоченного органа, подведомственны суду общей юрисдикции.

20. В соответствии со статьями 45 и 46 ГПК РФ, статьями 44, 45 и 46 Закона о защите прав потребителей суду общей юрисдикции подведомственны дела по искам прокуроров, уполномоченных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов), имеющих статус юридического лица, к изготовителю (продавцу, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), поданным в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей.

В защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 ГК РФ, статья 46 Закона).

21. Уполномоченные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица, в целях осуществления своей уставной деятельности вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя (группы потребителей) только при наличии их соответствующей просьбы (просьб), выраженной в жалобе (жалобах), поданной (поданных) в письменной форме.

22. В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей исковые заявления по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем. Суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Исключения составляют иски, вытекающие из перевозки груза (статья 797 ГК РФ), а также иски в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом (пункты 1 и 2 статьи 161 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации), предъявляемые в суд согласно части 3 статьи 30 ГПК РФ по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия.

Суд не вправе возвратить исковое заявление, содержащее требование к перевозчику (за исключением лиц, осуществляющих судоходство на внутренних водных путях) пассажира и (или) багажа, которое подано по правилам подсудности, установленным для исков о защите прав потребителей, в том числе и в связи с осуществлением чартерных воздушных перевозок пассажиров в рамках исполнения договора о реализации туристского продукта.

23. До подачи искового заявления в суд обязательный претензионный порядок урегулирования споров предусмотрен в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения оператором связи обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи (пункт 4 статьи 55 Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ «О связи»), а также в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом (пункт 1

статьи 161 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации).

Несоблюдение данного правила является основанием для возвращения искового заявления со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ.

24. Дела по спорам о защите неимущественных прав потребителей (например, при отказе в предоставлении необходимой и достоверной информации об изготовителе), равно как и требование имущественного характера, не подлежащее оценке, а также требование о компенсации морального вреда подсудны районному суду (статьи 23, 24 ГПК РФ).

25. Заявления прокурора, уполномоченного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения потребителей (их ассоциации, союза), имеющих статус юридического лица, о защите прав неопределенного круга потребителей рассматриваются судом с соблюдением общих правил подсудности, предусмотренных статьей 28 ГПК РФ, – по месту нахождения ответчика.

Заявления указанных лиц, поданные в защиту конкретного потребителя или группы потребителей, предъявляются в суд по правилам об альтернативной подсудности (часть 7 статьи 29 ГПК РФ, пункт 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей).

26. В случае если исковое заявление подано в суд потребителем согласно условию заключенного сторонами соглашения о подсудности, судья не вправе возвратить такое исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ.

Судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ и пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

27. Уполномоченные органы, осуществляющие возложенные на них обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей, и органы местного самоуправления до принятия судом решения по делу могут вступить в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, а также привлекаются к участию в деле судом в качестве уполномоченных органов, вступающих в процесс в целях дачи заключения по делу (статьи 34, 47 ГПК РФ). В данном случае привлечение указанных органов в процесс в качестве третьих лиц не допускается.

Заключение указанных органов (статьи 35, 47 ГПК РФ) может быть дано как в устной, так и в письменной форме. Такое заключение доказательством по делу не является, однако в мотивировочной части решения суд высказывает суждение по этому заключению.

28. При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23 [1], пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли

установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

29. В силу части 3 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться при рассмотрении судом общей юрисдикции дел, основанных на тех же фактах и с участием тех же лиц.

Способы защиты и восстановления нарушенных прав потребителей

30. При рассмотрении дел, возникших в связи с осуществлением и защитой потребителем его прав, закрепленных в Законе о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что законодательством Российской Федерации, а также договором может предусматриваться ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение обязательств, за которые Законом о защите прав потребителей ответственность не предусмотрена или установлен более высокий размер ответственности.

Такие условия ответственности изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), предусмотренные законом либо договором с потребителем, должны учитываться судом при разрешении спора, возникшего впоследствии между этими лицами.

31. Убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 ГК РФ следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара,

установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

32. При рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что:

а) неустойка (пеня) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой. При этом судам надлежит учитывать, что если срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учетом обычно применяемого способа их устранения.

При разрешении требования потребителя о предоставлении во временное пользование аналогичного товара следует учитывать, что в соответствии с пунктом 2 статьи 20 Закона постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года N 55 (с учетом внесенных изменений) утвержден Перечень товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара.

Если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных статьями 20, 21, 22 Закона сроков предъявил иное требование, вытекающее из продажи товара с недостатками, неустойка (пеня) за нарушение названных сроков взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных статьями 18 Закона. При этом следует иметь в виду, что в случае просрочки выполнения нового требования также взыскивается неустойка (пеня), предусмотренная пунктом 1 статьи 23 Закона.

В случае, когда продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) нарушены сроки устранения недостатков товара или сроки замены товара с недостатками, сроки соразмерного уменьшения покупной цены товара, сроки возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причиненных

потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также не выполнено либо несвоевременно выполнено требование потребителя о предоставлении во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, неустойка (пеня) взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение;

б) неустойка (пеня) в размере, предусмотренном пунктом 5 статьи 28 Закона, за нарушение установленных сроков начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточных сроков выполнения работы (оказания услуги), а также назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 Закона новых сроков, в течение которых исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги), ее этапа и (или) выполнить работу (оказать услугу), ее этап, взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала исполнения работы (оказания услуги), ее этапа либо окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или до предъявления потребителем иных требований, перечисленных в пункте 1 статьи 28 Закона. Если исполнителем были одновременно нарушены установленные сроки начала и окончания работы (оказания услуги), ее этапа, неустойка (пеня) взыскивается за каждое нарушение, однако ее сумма, в отличие от неустойки (пени), установленной статьей 23 Закона, не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общей цены заказа, если цена отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) не определена договором;

в) размер подлежащей взысканию неустойки (пени) за нарушение предусмотренных статьями 30, 31 Закона сроков устранения недостатков работы (услуги) должен определяться в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона;

г) неустойка (пеня) в размере, установленном в пункте 3 статьи 23 [1] Закона, в случае нарушения продавцом установленного договором купли-продажи срока передачи потребителю предварительно оплаченного товара взыскивается за каждый день просрочки со дня, когда по указанному договору передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. При этом сумма неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

33. В случае предъявления гражданином требования о признании сделки недействительной применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя требования о признании недействительными условий заключенного с потребителем договора следует иметь в виду, что в этом случае применяются последствия, предусмотренные пунктом 2 статьи 167 ГК РФ.

34. Размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Обратить внимание судов на то, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

35. При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), а также вследствие непредоставления достоверной или полной информации о товаре (работе, услуге), необходимо учитывать, что в соответствии со статьями 1095-1097 ГК РФ, пунктом 3 статьи 12 и пунктами 1-4 статьи 14 Закона о защите прав потребителей такой вред подлежит возмещению продавцом (исполнителем, изготовителем либо импортером) в полном объеме независимо от их вины (за исключением случаев, предусмотренных, в частности, статьями 1098, 1221 ГК РФ, пунктом 5 статьи 14, пунктом 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей) и независимо от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В соответствии со статьей 1097 ГК РФ вред возмещается, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги), а также независимо от того, когда был причинен вред, если:

в нарушение требований закона срок годности или срок службы не установлен;

потребитель не был предупрежден о необходимых действиях по истечении срока годности или срока службы и возможных последствиях при невыполнении указанных действий либо ему не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре (работе, услуге).

36. При определении разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 12 Закона, в течение которого потребитель вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков, необходимо принимать во внимание срок годности товара, сезонность его использования, потребительские свойства и т.п.

37. При определении размера подлежащего возмещению вреда, причиненного потребителю полной или частичной утратой либо повреждением материала (вещи), переданного заказчиком исполнителю для выполнения работы, следует учитывать, что статьей 35 Закона о защите прав потребителей установлена обязанность исполнителя возместить двукратную стоимость утраченного или поврежденного материала (вещи), а также понесенные потребителем расходы.

Если требование потребителя не было удовлетворено исполнителем добровольно, цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется судом исходя из цены, существующей на день вынесения решения в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем (пункт 2 статьи 35 Закона о защите прав потребителей).

Суд в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Закона вправе освободить исполнителя от ответственности за полную либо частичную утрату (повреждение) принятого от потребителя материала (вещи) только в случаях, если он предупреждал потребителя об особых свойствах этого материала (вещи), которые могут повлечь его утрату или повреждение, либо если указанные свойства материала (вещи) не могли быть обнаружены при надлежащей приемке исполнителем этого материала (вещи).

Разрешая спор, возникший в связи с утратой или повреждением материала (вещи) заказчика, необходимо иметь в виду, что цена материала (вещи), передаваемого исполнителю, в соответствии со статьей 734 ГК РФ и пунктом 2 статьи 35 Закона определяется по соглашению сторон и указывается в договоре (квитанции или ином документе, выдаваемом заказчику). Оценка материала, указанная в квитанции или ином аналогичном документе исполнителем, может быть впоследствии оспорена потребителем (заказчиком) в суде.

С учетом взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 779, статьи 783 и пункта 3 статьи 730 ГК РФ положения статьи 35 Закона о защите прав потребителей также применяются в случаях повреждения материала (вещи), переданного исполнителю для возмездного оказания услуг.

38. Суду необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружения существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

39. Требования граждан к качеству программного обеспечения, используемого в технически сложном товаре (например, к операционной системе, которая служит для обеспечения его функционирования), должны рассматриваться как требования к качеству товара в целом с учетом его потребительских свойств в соответствии со статьей 469 ГК РФ.

40. Если потребитель предъявил требование о замене товара с недостатками на товар той же марки (модели, артикула), но такой товар уже снят с производства либо прекращены его поставки и т.п., то в соответствии со статьей 416 ГК РФ обязательство продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в части такой замены прекращается в связи с невозможностью исполнения и потребитель вправе предъявить иное из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, статье 503 ГК РФ требование. Бремя доказывания невозможности замены товара вследствие обстоятельств, за которые не может отвечать продавец (уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), а также бремя принятия последним всех необходимых мер для выполнения требований потребителя в указанных случаях лежит на продавце (уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Потребитель вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения, если указанные обстоятельства возникли после вынесения решения суда.

41. Разрешая споры, связанные с ремонтом товаров в течение гарантийного срока (безвозмездным устранением недостатков), необходимо руководствоваться главой II Закона о защите прав потребителей.

42. При рассмотрении споров, связанных с осуществлением безвозмездного устранения недостатков (гарантийного ремонта), следует иметь в виду, что при принятии товара для проведения данного ремонта у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) возникает обязательство перед потребителем по безвозмездному хранению этого товара, к которому применяются правила главы 47 ГК РФ о договоре хранения, если иное не предусмотрено Законом о защите прав потребителей (статья 906 ГК РФ).

43. Исходя из пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, статьи 493 ГК РФ отсутствие у потребителя кассового или товарного чека, чека безналичной оплаты услуг либо иного документа, удостоверяющего факт и условия покупки товара, не является основанием для отказа в удовлетворении его требований продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером).

В подтверждение факта заключения договора и его условий потребитель вправе ссылаться на свидетельские показания.

При дистанционных способах продажи товаров (заказа работ, услуг), когда используются средства удаленной связи (в частности, такие как почта, Интернет, телефон), а оплата товара (работ, услуг) осуществляется потребителем посредством электронных или безналичных расчетов, в том числе с использованием банковских карт и (или) иных установленных законом средств платежа, включая электронные средства платежа, факт покупки может быть подтвержден выпиской с банковского счета об авторизации и о совершении транзакции с указанием получателя платежа, итогов дебетовых и кредитовых операций и т.п., а также иными документами, подтверждающими перевод денежных средств (например, подтверждением об исполнении распоряжения клиента об осуществлении перевода электронных денежных средств, выдаваемым клиенту оператором электронных денежных средств).

44. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10).

Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в пункте 2 статьи 10 Закона. Предоставление данной информации на иностранном языке не может рассматриваться как предоставление необходимой информации и влечет наступление последствий, перечисленных в пунктах 1, 2 и 3 статьи 12 Закона.

При дистанционных способах продажи товаров (работ, услуг) информация должна предоставляться потребителю продавцом (исполнителем) на таких же условиях с учетом технических особенностей определенных носителей.

45. При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

46. При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

47. Если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным пред-

принимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

48. Разрешая дела по искам о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

В случае возникновения споров о предоставлении услуг посредниками уплачиваемое им потребителями комиссионное вознаграждение, исходя из вышеназванных статей и статьи 15 ГК РФ, может рассматриваться как убыток потребителя, нанесенный на основного исполнителя (изготовителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера).

49. Следует иметь в виду, что обязанность потребителя по оплате оказанных ему услуг (товаров) считается исполненной с момента передачи им денежной суммы банку, кредитной организации, платежному агенту, банковскому платежному агенту (субагенту) или иной организации, оказывающей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации платежные услуги населению, в том числе с использованием электронных денежных средств.

Исполнитель (продавец) не вправе отказывать потребителю в исполнении договора из-за ненадлежащих действий по исполнению этого договора посредником.

50. Применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности»).

В связи с этим обратить внимание судов на то, что, например, по делам по спорам, возникающим в связи с осуществлением чартерных воздушных перевозок пассажиров в рамках исполнения договора о реализации туристского продукта, надлежащим ответчиком и исполнителем договора перевозки с потребителем признается туроператор, который в соответствии с пунктом 2 статьи 638 ГК РФ вправе без согласия

арендодателя по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства от своего имени заключать с третьими лицами договоры перевозки.

51. Разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

52. При удовлетворении требования потребителя об обязанности произвести определенные действия, связанные с исполнением (например, безвозмездное устранение недостатков, замену товара), суду в каждом случае следует указывать в резолютивной части решения срок, в течение которого после вступления решения в законную силу ответчик обязан совершить эти действия (часть 2 статьи 206 ГПК РФ).

Суд вправе обратиться к немедленному исполнению решение по делам, связанным с защитой прав потребителей, по основаниям и в порядке, предусмотренным статьей 212 ГПК РФ.

53. В случае удовлетворения исков о признании действий изготовителя (продавца, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий суд, исходя из статьи 46 Закона о защите прав потребителей, в резолютивной части решения обязывает ответчика через средства массовой информации или иным способом довести до сведения потребителей решение суда.

При этом в случае нарушения, затрагивающего интересы неопределенного круга потребителей, суд вправе направить копию вступившего в законную силу решения суда для обнародования в официальном печатном издании – государственном или муниципальном.

54. В связи с принятием настоящего постановления считать утратившими силу:

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 года N 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума от 25 апреля 1995 года N 6, от 25 октября 1996 года N 10, от 17 января 1997 года N 2, от 21 ноября 2000 года N 32, от 10 октября 2001 года N 11, от 6 февраля 2007 года N 6, от 11 мая 2007 года N 24 и от 29 июня 2010 года N 18);

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 года N 2 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 года N 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 25 апреля 1995 года N 6 и от 25 октября 1996 года N 10);

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 мая 2007 года N 24 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 года N 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума от 25 апреля

1995 года N 6, от 25 октября 1996 года N 10, от 17 января 1997 года N 2, от 21 ноября 2000 года N 32, от 10 октября 2001 года N 11, от 6 февраля 2007 года N 6»;

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года N 18 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 года N 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей»;

пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 года N 6 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»;

пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года N 10 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации»;

пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2000 года N 32 «О внесении из-

менений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»;

пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2001 года N 11 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»;

пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года N 6 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам».

**Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В. Лебедев**

**Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда Российской Федерации
В. Дорошков**

90 лет Государственной санитарно-эпидемиологической службе Российской Федерации



<http://rospotrebnadzor.ru/news>

Официальный сайт Федеральной службы Роспотребнадзора
19 сентября 2012 г.

90 лет Государственной санитарно-эпидемиологической службе Российской Федерации

Декретом СНК РСФСР от 15 сентября 1922 года «О санитарных органах Республики» было положено начало созданию специализированных санитарно-профилактических учреждений, формированию и укреплению санитарных органов страны как обязательных звеньев здравоохранения.

Именно эта дата – 15 сентября 1922 года стала днем рождения государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации (ныне «Роспотребнадзор»).

Хронология становления и развития санитарно-эпидемиологической службы свидетельствует о том, что ей пришлось пережить немало трудностей в своем становлении и развитии с начала 1920-х годов прошлого столетия по настоящее время. Важным итогом структурной перестройки, проведенной в рамках административной реформы госсанэпидслужбы, явилось сохранение в целом государственного санитарно-эпидемиологического надзора в основных функциях Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, со значительным расширением её полномочий.

В Российской Федерации в течение 90 лет система государственного санитарно-эпидемиологического надзора эффективно выполняет функции контроля, предупреждения и минимизации ущерба от воздействия биологических агентов (вирусов, бактерий, токсинов) и высокотоксичных химических веществ.

В Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека образовано 84 террито-

риальных управления и 85 центров гигиены и эпидемиологии в субъектах Российской Федерации. Наряду с территориальными управлениями и центрами гигиены и эпидемиологии, в подведомственности Федеральной службы находится 29 научно-исследовательских институтов, 12 противочумных станций, более 100 организаций дезинфекционного профиля.

В числе научно-исследовательских институтов Роспотребнадзора, достойное место занимает ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора, который в 2013 г. отметит своё 80-летие.

За годы существования Государственная санитарно-эпидемиологическая служба Российской Федерации накопила уникальный научный и практический опыт охраны здоровья, профилактики инфекционных и массовых неинфекционных болезней. В Службе сформировалась уникальная когорта специалистов – ученых, практиков, которые на деле доказали способность эффективно решать любые задачи по сохранению и укреплению здоровья населения страны.

Ученые, специалисты Научно-исследовательского института дезинфектологии Роспотребнадзора горды своей причастностью к делам и достижениям Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека – преемнице Государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации.

В связи со знаменательной юбилейной датой – 90-летием Государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации, желаем коллегам и друзьям дальнейших успехов и плодотворного сотрудничества.

Новое в законодательстве



<http://www.rg.ru/2012/10/09/reklama.html>
Ежедневное государственное издание «Российская газета»
9 октября 2012 г.

Реклама под честное слово

Высший арбитраж запретил назойливый спам

Вчера пленум Высшего арбитражного суда России утвердил постановление от 08.10.2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», разъясняющее правила рекламы.

Ключевой момент: она не должна нас обманывать. Еще было бы неплохо, чтобы она не очень нас доставала. Однако мало кто догадывается, что это не розовые мечты, а суровые требования закона. Любой рекламодатель обязан быть честен с нами. За недобросовестную рекламу положено наказывать.

А предприимчивые люди, забрасывающие нас спамом по SMS или электронной почте, не просто поступают очень плохо, они на самом деле нарушают закон. И могут быть оштрафованы. Пленум Высшего арбитражного суда страны особо остановился на назойливой рекламе.

Как поясняется в документе, для распространения рекламы по сетям электросвязи, в том числе мобильной связи, требуется заручиться согласием абонента или адресата. Если «добро» на спам не получено, дело может обернуться штрафом. Порядок такой: утром согласие, вечером реклама. И никак наоборот. Спрашивать постфактум после рассылки, мол, «вам понравилось, хотите больше?» уже будет нарушением. Правда, как оговаривается в постановлении, «закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи».

Это значит, жесткой процедуры нет. Поэтому, когда человек заключает договор с компанией – сотовым оператором, надо внимательно смотреть, не проставлена ли где неприметная галочка. Иначе – завалят спамом.

Крайне важно, что суд делает упор на слове «согласие». Некоторые операторы порой идут на лукавство, устанавливая где-нибудь в настройках согласие, так сказать, по умолчанию. А человек, мол, всегда может сказать «нет, спасибо». Только процедура отказа для непосвященного бывает сложна. Сразу и не поймешь, какую кнопку нажимать.

С клиентом так поступать нельзя. Если нас ставят в подобные условия, возможно, будет легче пожаловаться в надзирающие органы. Пусть «рассыльные» пожалеют, что нас доставали без разрешения.

Спрашивать «добро» на SMS– и ей подобную рекламу надо четко и ясно. «Согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя», говорится в постановлении. При этом согласие человека на получение информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена

валют, не может быть истолковано как согласие на получение из того же источника рекламы. Поэтому не надо ничего присылать «в нагрузку».

Возбуждать дело за нарушение закона о рекламе должен антимонопольный орган. Он может это сделать по собственной инициативе, представлению прокурора, обращениям органов власти, а также заявлениям граждан. К слову, это очень важное пояснение. Обычный человек не может напрямую прийти с иском в арбитражный суд. Однако гражданин вправе пожаловаться на рекламу в прокуратуру, антимонопольную службу и даже местным властям. А через них уже закрутится дело.

Постановление подробно поясняет, как судам рассматривать подобные дела, как трактовать некоторые вопросы. Документ настолько сильный, что каждый рекламодатель должен выучить его буквально наизусть. Например, по закону не допускается недобросовестная или недостоверная реклама. Обманывать – запрещено! Не только ложь, но и лукавство в рекламном ролике недопустимы. Дайте правду или не засоряйте эфир. Иного не дано. В случае недостоверной рекламы антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с иском к рекламодателю о публичном опровержении недостоверной рекламы за счет рекламодателя. Это называется контрреклама. Было бы любопытно посмотреть эти саморазоблачительные сюжеты, типа, «наши машины ломаются на полдороги, увы, мы вынуждены признаться в этом по решению суда». Возможно, ждать осталось недолго, если, конечно, наших рекламщиков внезапно не поразит вирус честности.

В ходе работы над документом обсуждалось, стоит ли обязывать антимонопольный орган при решении вопроса о контррекламе доказывать, что недостоверная реклама нарушила или могла нарушить права третьих лиц. Допустим, кто-то купил «самую быструю в мире машину» и опоздал на самолет. Не из-за пробок, а скорости не хватило. В итоге победила справедливость: ничего доказывать не надо. Как пояснил пленум высшего арбитража, недостоверная реклама сама по себе уже несет угрозу нарушения прав третьих лиц – потребителей рекламы. Если реклама была обманом, не смогут оставаться в стороне и ее распространители, скажем, предоставляющие место на рекламных щитах. По закону, распространитель должен принять разумные меры, чтобы не допустить недостоверной рекламы. Поэтому даже если заказчик принес большую сумму, лучше все-таки проверить, насколько правдива его реклама. Если в ней ложь и выяснится, что распространитель не навел об этом справок заранее, его накажут. Также он будет виноват, если знал о неправде, но все равно пустил рекламу в эфир.



Информационное агентство «Росбизнесконсалтинг»
29 октября 2012 г.

ФАС защитит абонентов от платных услуг с коротких номеров

Управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС) по Санкт-Петербургу возбудило дело в отношении компаний «МегаФон», «Мобильные ТелеСистемы» и «ВымпелКом» по признакам нарушения при оказании абонентам услуг по обеспечению доступа к информационно-справочным и развлекательным сервисам контент-провайдеров закона «О защите конкуренции».

Поводом для открытия дела послужили многочисленные жалобы абонентов на то, что при оказании информационно-справочных и развлекательных услуг с коротких номеров контент-провайдеров с их лицевых счетов списывались денежные средства, отмечается в сообщении пресс-службы ФАС.

Проведенное ФАС расследование показало, что договоры, регулирующие отношения между операторами связи и контент-провайдерами действуют на территории разных субъектов Российской Федерации.

«По мнению ФАС России, система доступа к информационно-справочным и развлекательным сервисам третьих лиц, организованная ОАО «МегаФон», ОАО «Мобильные ТелеСистемы», ОАО «ВымпелКом», может привести к нарушению антимонопольного законодательства и ущемлению интересов абонентов, поскольку позво-

ляет операторам связи навязывать своим абонентам услуги контент-провайдеров, в которых абоненты не заинтересованы или которые они не заказывали», – отмечается в сообщении ФАС.

В пресс-службе компании МТС журналистам РБК сообщили, что предоставили специалистам ФАС всю необходимую информацию, отметив, что все услуги, которые МТС оказывает контент-провайдерам и абонентам, пользующимся контентными сервисами, предоставляются с учетом требований российского законодательства, в том числе антимонопольного.

«В МТС действует комплексная программа информирования абонентов о стоимости доступа к контент-услугам. Мы запустили сервис «ИнфоКонтент», позволяющий бесплатно узнать точную стоимость контента, еще в 2010г. В марте 2012г. компания МТС запустила специальную платформу информирования «Мои подписки», которая оповещает абонентов о стоимости доступа к контент-услугам, в том числе с помощью SMS. Также платформа информирует абонентов о совершаемой ими подписке и стоимости доступа к контент-услугам в момент подписки и нивелирует возможность неконтролируемого заказа контента и мошенничества на контентных сервисах», – отметили в пресс-службе МТС.



Официальный сайт политической Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
31 октября 2012 г.

Железняк: Интернет должен быть пространством закона, а не беззакония

Борьбу с противоправным контентом в сети надо вести совместно с социально-ответственной частью интернет-сообщества и общественными организациями, считает Железняк

Единые подходы к регулированию интернета должны вырабатываться совместными усилиями всех стран. Такое мнение высказал в среду, 31 октября, в комментарии ER.RU замсекретаря Президиума Генсовета «Единой России», вице-спикер Госдумы Сергей Железняк.

«Отменяя глобальный характер интернета и его влияние на социально-экономическое развитие современного общества, Председатель нашей партии Дмитрий Медведев подчеркивает важность объединения усилий государств по выработке единых цивилизованных подходов к регулированию всемирной паутины. Важно, чтобы законы, защищающие права граждан, которые действуют в реальной жизни, были распространены и на виртуальное пространство, формируя его как пространство свободы, но не беззакония», – отметил депутат.

По его словам, борьбу с противоправным контентом в сети надо вести совместно с социально-ответственной частью интернет-

сообщества и общественными организациями. «Очевидно, что усилий одной России в этой сфере недостаточно, важна добрая воля и совместная работа на уровне правительств и профильных ведомств других государств, так как в современном обществе распространение информации, в том числе и противоправной, трансгранично», – сказал Железняк.

«Законодатели и цивилизованная часть интернет индустрии заинтересованы в активном развитии саморегулирования отрасли. Выработка общих правил и практики саморегулирования даст возможность эффективно использовать результаты этой деятельности при обмене опытом между государствами. Поскольку интернет-отрасль становится самым быстрорастущим сегментом мировой экономики, важно, чтобы формирование принципов единого регулирования отрасли не препятствовало дальнейшему развитию электронных коммуникаций, но позволяло эффективно предотвращать киберпреступления и совместно бороться с последствиями злоупотреблений в сети», – заключил депутат.



<http://www.rg.ru/2012/11/13/alkogol-anons.html>

Ежедневное государственное издание «Российская газета»
13 ноября 2012 г.

Путин подписал закон о повышении штрафов за продажу алкоголя детям

Президент России Владимир Путин подписал закон, который устанавливает новые штрафы за продажу алкоголя несовершеннолетним. Как сообщает пресс-служба Кремля, соответствующие изменения внесены в Кодекс об административных правонарушениях.

Согласно нововведениям, с действующих 3-5 тысяч рублей штраф повышается до 30-50 тысяч рублей для граждан, с 10-20 ты-

сяч рублей до 100-200 тысяч рублей – для должностных лиц, с 80-100 тысяч рублей до 300-500 тысяч рублей – для юридических лиц.

При этом индивидуальные предприниматели приравниваются к должностным лицам.

По данным Росстата, сегодня в России 80,8 процента молодых людей в возрасте от 11 до 24 лет регулярно употребляют алкоголь. В сельской местности этот показатель достигает 90 процентов.

Нарушителей антиалкогольного законодательства будут наказывать гораздо серьезнее

Депутат Московской городской Думы, руководитель проекта «Народный контроль» в Москве Александр Семенников



С самого начала работы проекта «Народный контроль» одним из приоритетов нашей работы, наряду с мониторингом цен на социально значимые продукты питания, стал контроль за соблюдением антиалкогольного законодательства. И это далеко не случайно – проблема алкоголизма в нашей стране, к сожалению, стоит очень остро, и, что особенно настораживает, все большую актуальность приобретает угроза алкоголизации подростков.

Результаты ряда опросов, проводившихся в школах Москвы в последнее время, свидетельствуют, что уже в 6-м классе большая часть учащихся пробовали спиртное. К 8-му классу более половины подростков регулярно принимают алкоголь не менее одного раза в месяц. К 11 классу пятая часть подростков регулярно употребляет алкоголь раз в две недели, а почти треть – не менее одного раза в неделю. 39% подростков 8-11-х классов употребляют алкоголь еженедельно. И только около 4% учащихся ни разу не пробовали алкоголя. Надо ли доказывать, какой вред растущему организму наносит алкоголь? По данным научных исследований, употребление спиртного задерживает развитие мышления, искажает выработку морально-нравственных категорий. Подросток деградирует и интеллектуально, и эмоционально, и нравственно.

Не случайно в Российской Федерации принят ряд серьезных законодательных мер, противодействующих вовлечению подростков в эту пагубную болезнь. Но мало принять хорошие законы, надо добиться их неукоснительного выполнения. А вот с этим возникают проблемы – желание торговцев получить максимальную прибыль часто перевешивает все доводы разума, и юному покупателю без каких-либо ограничений продают и пиво, и коктейли, и вино, и даже более крепкие напитки.

Рейды народных контролеров по проверке соблюдения антиалкогольного законодательства, которая проводится уже в течение почти двух лет, показывают в ряде округов и районов Москвы определенную положительную динамику. Так, сравнение итогов антиалкогольных месячников, проведенных в ЮЗАО в августе 2011 г. и в августе 2012 г. говорит о явной позитивной тенденции. Если в прошлом году во всех районах округа подросткам в ходе рейдов продавали алкоголь, а в целом такие нарушения допускались более чем в половине проверенных магазинов, то в этом году нарушений гораздо меньше. Например, в Академическом районе подросткам алкоголя нигде не продали. В Обручевском районе из 10 магазинов нарушение было зафиксировано только в одном, в Конькове – из 8 тоже в одном. Хуже всех на этом фоне выглядит Северное Бутово: четыре магазина проверены, в трех зафиксированы нарушения.

Тем не менее в целом ситуация в этой сфере нас удовлетворить не может. Так, рейды, проведенные в Москве в сентябре-октябре, показали, что запрет продажи спиртного несовершеннолетним и после 23 часов не соблюдается практически в каждой второй проверенной торговой точке. Вывод отсюда такой – раз торговля не слишком скрупулезно соблюдает антиалкогольное законодательство, необходимо усилить контроль общественности и ужесточить наказания нарушителей.

Думаю, что очень актуальным стало принятие в октябре с.г. Государственной Думой закона, в 10 раз увеличившего штрафы за продажу алкоголя несовершеннолетним. Теперь вместо действовавших до этого штрафов для физических лиц в размете 3-5 тыс. руб., на нарушителей будут накладываться штрафы до 30-50 тысяч. Штрафы для должностных лиц возрастут с 10-20 тыс. руб. до 100-200 тысяч, а для юридических лиц — с 80-100 тыс. руб. до 300-500 тысяч. Поскольку при действовавших ранее размерах штрафа выгоды от продажи алкоголя многократно превышали риски наказания, то такое серьезное ужесточение санкций должно отрезвляюще подействовать на нарушителей закона. Уверен, что свой вклад в принятие такого жесткого, но необходимого документа внесла и деятельность «народного контроля».

В газетных киосках хотят продавать табак и продукты

Это позволит повесить их рентабельность в несколько раз

Ассоциация распространения периодической продукции (АРПП) предлагает модернизировать столичный рынок дистрибуции прессы. Свое видение существующего рынка и предложения по его развитию специалисты изложили в исследовании, которое передали в правительство столицы (копия документа есть у «Известий»).

По данным АРПП, сейчас рентабельность киосков прессы близка к нулю, так как продавцы несут высокие расходы на логистику, дорого платят за аренду. Летом этого года ассортимент продаваемой в киосках печати продукции был расширен. Кроме периодики сейчас в них торгуют схемами метрополитена, лотерейными билетами, филателистической продукцией, елочными украшениями и другими товарами. Но в АРПП уверены, что ассортимент следует увеличить еще больше. Киоскам прессы надо дать возможность продавать продукты питания, SIM-карты, а также оказывать услуги населению — принимать подписку на периодику, заказы на малую полиграфию и прочее. Также авторы исследования считают, что необходимо разрешить продавать в киосках прессы табачные изделия.

Председатель правления Ассоциации распространителей печатной продукции **Александр Оськин** считает, что ограничение продаж табака и алкоголя в киосках является нарушением прав человека.

— Люди должны быть возмущены, что им препятствуют в реализации прав. Потребление подобных товаров должно быть результатом собственного решения, — говорит он. — Но это в теории. На практике правительство относится к народу как к неразумному ребенку и пытается запрещать то одно, то другое, то третье.

Оськин считает, что продажа сигарет в мелкорозничных магазинах снизит употребление крепкой табачной продукции.

— Об этом свидетельствует всемирный опыт. Есть опыт Чехии, где в киосках прессы торгуют крепким алкоголем. И ничего! Нация процветает, — говорит предправления АРПП.

Также в ассоциации считают, что количество торговых объектов по реализации периодической печати должно рассчитываться индивидуально для каждого района Москвы, в том числе



на присоединенных территориях. Киоски нужно распределить равномерно, а их число ограничить. Эти меры должны обеспечить уровень рентабельности каждого объекта не ниже 5%.

У станций метро предлагается размещать один объект на каждые 10 тыс. пассажиров в день (сейчас среднее количество киосков меньше), но не более двух на каждый выход из метро. У автовокзалов или автостанций — один объект на каждые 5 тыс. пассажиров в день, но не более двух на одну автостанцию и трех на автовокзал. На железнодорожных вокзалах — один объект на каждые 7 тыс. пассажиров в день, но не более двух объектов на железнодорожную станцию и трех на вокзал.

Представитель дирекции железнодорожных вокзалов РЖД Дмитрий Писаренко говорит, что компания открыта для рациональных предложений и интересных идей, которые экономически целесообразны, создают комфорт для пассажиров и не противоречат законодательству.

В департаменте СМИ и рекламы города Москвы «Известиям» сообщили, что вопрос реформирования распространения рынка периодической печати требует достаточно пристального изучения, для чего и проводилось исследование.

— Результаты его в настоящее время рассматриваются департаментом, и после принятия работы будут опубликованы на сайте ведомства для ознакомления широкого круга экспертов, участников рынка и выработки согласованных управленческих решений, — сообщил изданию пресс-секретарь департамента СМИ и рекламы города Москвы Владимир Яковлев.

Объем российского рынка распространения печатных СМИ в стоимостном выражении увеличился почти в два раза за последние 12 лет. По данным исследования АРПП, этот рынок в 2001 году оценивался в 38 млрд рублей, в 2012 году — прогнозируется на уровне 68 млрд рублей. Доля московского рынка распространения печатных СМИ — порядка 22–25% от российского.



ЖКХ

**ВЕЧЕРНЯЯ
МОСКВА**

<http://www.vmdaily.ru/news/>
Ежедневная российская вечерняя газета
26 сентября 2012 г.

В ЖКХ ей не работать!

Впервые, по представлению Мосжилинспекции, суд лишил полномочий главу частной управляющей компании.

На практике это значит, что проштрафившийся коммунальщик в течение года не сможет занимать руководящие должности в сфере ЖКХ. К такому не совсем привычному наказанию суд приговорил генерального директора ОАО «РЭУ-24 района Измайлово» Лидию Журавлеву. Ситуация уникальна тем, что от должности отстранили руководителя не государственной, а частной компании: на главу ГУП всегда можно пожаловаться в управу района, в префектуру и даже в мэрию, а вот с частниками намного сложнее. Но, как показала практика, управу можно найти и на них. Причина, по которой госпожа Журавлева была отстранена от должности, на первый взгляд, может показаться не слишком серьезной: гендиректора управляющей компании наказали всего лишь за «несоблюдение стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами». Но дело, как выяснилось, не только в этом.

В районе Измайлово на директора УК поступало много жалоб от жильцов домов. Корреспонденты попытались узнать, чем так не угодила жителям **Лидия Журавлева**.

— Дворы в ужасном состоянии, заборы снесли, а новые так и не поставили, — возмущается жительница дома № 27 по Верхней Первомайской улице Светлана. — И напротив моего подъезда мусорка стоит неогороженная, а там крысы огромные бегают. Это по нормам СанПиНа неправильно! Я много раз ругалась с Журавлевой, писала обращения, заявления. А она в ответ: так есть же мусорка, что вам не нравится! Без толку все было, в общем.

Около районной управы мы встретили Лидию Журавлеву. Общаться она отказалась, ограничившись коротким: «Я уволилась по собственному желанию». Также она заявила, что собирается обжаловать решение мирового суда.



Прямая речь



Олег Кичиков,
начальник
Мосжилинспекции:

— Для нас нет никакой разницы, частная это компания или государственная. Если закон нарушается и это происходит систематически, то мы обращаемся и будем обращаться в суд, который вправе принять решение о дисквалификации руководителя. В случае с этой управляющей компанией нарушения выявлялись неоднократно. Мы выдавали предписания на их устранение, штрафовали как организацию в целом, так и ее руководителя в частности. Еще в апреле — на 35 тысяч рублей. Ситуация не менялась, и мы обратились в суд.

Леонид Ольшанский, почетный адвокат России:

— На управляющие компании не нужно жаловаться, от них следует избавляться. Тут главным критерием является решение собственников помещений. Жители, которые приватизировали квартиры или являются собственниками по другим основаниям, собираются и принимают решение, что отныне управляющей компанией будет не ООО «Рога и копыта», а ДЕЗ района. Или, наоборот, некоторые недобросовестные председатели ТСЖ принимают решение, что управлять домом будет не ДЕЗ, который, в общем-то, неплохой, а ООО «Рога и копыта», чтобы отмывать деньги. Я все время призываю голосовать за ДЕЗ района, ибо это частица государства. За ним очень жесткий контроль: управа — раз, префектура — два, мэрия — три. Собрание может быть и в заочной форме, тогда нужно пройти по квартирам и собрать подписи.



Справка «ВМ»

Если жители недовольны своей управляющей компанией, нужно написать в Мосжилинспекцию или обратиться на ее сайт. Такое обращение рассматривается в установленные сроки, то есть в течение 30 дней. Если проблема требует быстрого решения, то срок рассмотрения сокращается.

На «Деловой завтрак» в редакцию «РГ» пришел Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка. Ввиду последних сообщений о «халатности» коммунальщиков разговор начался с темы, касающейся каждого человека, – обстановки в сфере ЖКХ.



Юрий Яковлевич, Генпрокуратура провела масштабную проверку в области ЖКХ. Ваше общее впечатление по итогам проверки? В каком состоянии находится эта сфера?

Юрий Чайка: Обстановка в сфере ЖКХ – крайне удручающая. Причем все нарушения лежат на поверхности. Просто пирается закон. Например, недавний случай в Первоуральске. Женщина получила за месяц коммунальный счет в 66 тысяч рублей.

Должностные лица в сфере ЖКХ «потеряли страх». Это очень тревожно. Вот только несколько цифр. За 9 месяцев 2012 года было выявлено 164 тысячи фактов нарушений в сфере ЖКХ. Рост составил 18 процентов по сравнению с прошлым годом. В 2011 году выявили 178 тысяч – рост 33 процента. Сопоставьте: 33 процента – рост в 2011 году, и в этом году рост еще на 18 процентов. То есть тенденция абсолютно негативная.

Возьмем последний громкий случай – в Санкт-Петербурге. Коммунальщики проложили порядка 600 км гнилых труб. Каждый день – по 3-4 прорыва. Это уму непостижимо. Я глубоко сомневаюсь, что там ущерб всего на 3 млрд рублей, думаю, он гораздо больше. Это предварительная оценка.

Поэтому мы проводим совещания по всем федеральным округам, ставим сферу на особый контроль. Мы реагируем, конечно, на множество случаев. Обращаемся в суд. Например, только в Санкт-Петербурге 600 заявлений было подано именно по системе ЖКХ. Из них 500 исков удовлетворено. Мы постоянно работаем над оптимизацией этой работы. Прокуроры, в прямом смысле, пашут.

Вы сказали о 164 тысячах нарушений, и это только за 9 месяцев. Что же делать, как проверять, может быть, у вас есть хоть какой-то рецепт?

Юрий Чайка: Рецепт один – ужесточить следственную практику. Если люди не боятся закона, пусть боятся ответственности. Тут должен быть принцип неотвратимости наказания, и он должен полноценно срабатывать. Я считаю, это первое. Второе. Должен быть жесткий общественный контроль. Я думаю, что муниципальное образование должно как-то контролировать сферу – есть заместители по ЖКХ, они должны более ответственно подходить к решению этих проблем. Может быть, где-то надо совершенствовать законодательство, потому что, к сожалению, оно оставляет желать лучшего.

А если главу управы поймут, что ему грозит?

Юрий Чайка: По-разному, в зависимости от преступления. Мне сейчас сложно сказать, какая будет квалификация. Думаю, не очень много грозит. Потому что мы пошли по пути гуманизации нашего законодательства в сфере бизнеса и так далее. И как часто бывает, перегибаем палку.

По некоторым составам преступления, на мой взгляд, совсем неоправданно снижение меры наказания. Бесспорно, гуманизация должна быть, но в меру.

Необходимо ужесточить правоприменительную практику. Именно ужесточить. Повторю, должен срабатывать принцип неотвратимости наказания. Если совершено преступление, значит расследование надо доводить до логического конца. Не менять квалификацию дела, не переходить на «халатность», а оставлять именно умышленное преступление, санкция по которому гораздо жестче. У нас же часто следователи переходят и на статью «по неосторожности», она проще, по ней спокойнее работать.

Что можно посоветовать гражданам, в отношении которых совершено правонарушение?

Юрий Чайка: Надо обращаться в прокуратуру. Из выявленных 164 тысяч нарушений закона, о которых я сказал, в интересах граждан мы направили в суд 25 тысяч исков, внесли 35 тысяч представлений. Возбуждено 470 уголовных дел. Мы сейчас создали в каждом федеральном округе общественные приемные Генеральной прокуратуры, пусть люди туда обращаются. Приданы широкой огласке мероприятия, которые мы проводим, предостережения по федеральным округам. Смотрим в интернете – очень позитивная реакция.

Здравоохранение



<http://www.rg.ru/2012/09/18/onishenko.html>
Ежедневное государственное издание «Российская газета»
18 сентября 2012 г.



Про здоровье

Геннадий Онищенко: Ставить интересы бизнеса выше интересов здоровья – тяжкий грех

Геннадий Онищенко: В России начата прививочная кампания против гриппа. Вакцина есть. Воспользуйтесь этим могучим средством профилактики и не болейте. Фото: Сергей Михеев

На самые острые вопросы, связанные с правами россиян, отвечал на «Деловом завтраке» в редакции глава Роспотребнадзора, Главный государственный санитарный врач РФ академик РАМН Геннадий Онищенко. На днях санитарно-эпидемиологической службе страны исполнилось 90 лет.

Веселящие шарики

Если набрать в поисковике, в Интернете «Геннадий Онищенко», первое, что выскакивает: «Геннадий Онищенко запретил...» Запретил есть суши, школам – математику по четвергам, банкам принудительно страховать клиентов, запретил биодобавки с психотропными растениями. Что последнее запретил Геннадий Григорьевич Онищенко?

Геннадий Онищенко: У вас не совсем точная информация. По четвергам математику преподавать запретил Федор Федорович Эрисман. Он жил в начале XX века. Я же просто повторил прописные истины. Есть человеческий биоритм. Понедельник всегда день вработаемости. Самый продуктивный день недели – среда: человек уже втянулся в работу, в дело. А в четверг идет максимальный спад – умственный, физиологический и так далее. Поэтому еще с тех давних времен наши рекомендации по расписанию школьных занятий любых классов предполагают, что на четверг надо ставить самые простые предметы: физкультуру, пение, рисование, вышивание гладью.

Это ваш последний запрет?

Геннадий Онищенко: Это не запрет, это напоминание. А запрет касается «веселящего газа». Этот медицинский препарат еще с пиоговских времен применялся как анестетик для проведения операций. Сейчас его в основном используют стоматологи. Но вот кто-то додумался продавать детям через Интернет шарики, где содержится этот газ. Ребенок надыхался и хихикает. Это большая беда. Откройте Интернет, там рекламируют: «Купите кислородные шарики. Вдыхать веселящий газ так же безопасно, как и дышать обычным воздухом».

65 тысяч жизней россиян каждый год уносит алкоголь, и сотни тысяч жизней уносит табак

А ведь им нельзя торговать, как говорится, по определению. Его в принципе и запрещать не надо, потому что он не разрешен для продажи даже в аптеках. И когда в Интернете про него пишут «Пищевой веселящий газ» – это наглая ложь.

Зачем же вы его запретили, если он и так не разрешен?

Геннадий Онищенко: А вы не знаете особенность русского народа? Законы изобретают, чтобы их не исполняли. Но надо хотя бы как-то довести до сознания людей: веселящий газ нельзя продавать, а значит, нельзя покупать. Надеюсь, что до родителей дойдет эта простая истина.

Геннадий Григорьевич! Вы предложили не выдавать депутатские мандаты гражданам, имеющим отношение к табачному и алкогольному бизнесу. Эту идею некоторые руководящие товарищи назвали экстравагантной, ущемляющей права граждан, и не поддержали ее...

Геннадий Онищенко: К сожалению, в российском законодательстве таких норм пока нет. И начальственный окрик в дискуссии по такому серьезному вопросу не уместен. Мое предложение основывается на действующем законодательстве развитых демократических стран, где алкогольному и табачному бизнесу запрещают заниматься в частности благотворительной деятельностью. Если они уличены в этом, то их ждут огромные штрафы и другие меры. Это не только мое предложение, оно входит в планы реализации двух концепций – алкогольной и антитабачной политики. И сейчас обсуждается с «Открытым правительством». И как быть с ущемлением конституционных прав тех, чьи жизни каждый год уносят болезни, связанные с алкоголем и курением? На счету алкоголя 60-65 тысяч жизней россиян, сотни тысяч на счету табака. Огромная плата за благополучие небольшой группы наших сограждан, которые занимаются этим видом бизнеса.

Из Владивостока в Москву за 130 тысяч рублей

Как снежный ком растет количество скандалов в туристической области. Вы неоднократно говорили, что нужны поправки в законодательство, которые будут защищать права туристов.

Геннадий Онищенко: В этом важнейшем вопросе есть две системные проблемы. В свое время наш туристический бизнес «носили на руках». И кстати, совершенно правильно. Ему требовалось дать возможность подняться на ноги. Но вот поднялся. И что мы видим? Сегодня по закону он должен мне предоставлять туристический продукт. Я пришел к вам

и купил путевку. Вы меня застраховали, и вроде бы все мои проблемы – будь то с аэропортом, с самолетом, с гостиницей – решаете вы, а не я. Но если я попадаю в беду, агентство заявляет: извините, мы вам только оказывали услугу по приобретению билета. То есть дробит услуги: одна – по приобретению билета, другая – по бронированию гостиницы, третья – по дополнительным экскурсиям и т. д. Но не желает отвечать за комплексный продукт.

Ведь если оно будет за него отвечать, то займет мою сторону, сторону потерпевшего. На деле же оно надругой, ему ближе позиция турецкой или египетской конторы, потому в реальности турагентство от них зависит куда больше, чем от меня. И начинаются хождения по мукам наших туристов. И так, главная проблема, что полного туристического продукта наш турбизнес не предоставляет.

Но есть и вторая, связанная с авиаперевозками. Ее суть пока мало кто представляет. Сегодня есть две конвенции: Варшавская, которая была подписана СССР в 1936 году, и Монреальская, ее наша страна не ратифицировала. И вот я лечу в самолете Люфтганза, рядом сидит американец. Он защищен на несколько порядков выше, чем я. Потому что он под эгидой Монреальской конвенции. Что-то со мной случилось, мне заплатят максимум 10, но, может, 30 тысяч долларов. А у американца счет начинается с сотен тысяч. А если человек теряет жизнь, выплачиваются миллионы.

Еще в прошлом году минтрансу поручено подготовить проект закона о ратификации Монреальской конвенции. Но этого не хотят прежде всего наши авиаперевозчики. Знаете, сколько сегодня утром стоил билет из Владивостока в Москву? 130 тысяч рублей! Наш авиаперевозчик позволяет себе все, что хочет. Он – частный предприниматель, у него нет конкурентов. Доходит до смешного: наши дальневосточники едут в Пекин, откуда летят в Москву. Дешевле получается. Нет конкурентной среды.

Неужели нельзя в такой вопиющей ситуации как-то защитить права людей?

Геннадий Онищенко: По закону о защите прав потребителей все нормативы и правила должны утверждаться в правительстве. Что сделал минтранс? У него есть право утверждать правила, и он утвердил своим приказом правила для перевозки авиапассажиров. А служба, как отвечающая за эту сферу, не может их контролировать, потому что это правило минтранса. Нужно, чтобы те же самые правила были утверждены правительственным постановлением.

Понимаете, ситуация такова, что они отвечают за технические регламенты, за то, чтобы лопасти крутились в нужную сторону, а за пассажиров отвечать вовсе не обязательно. Поэтому наш пассажир униженный и оскорбленный, он бесправен. Это видят иностранцы и начинают соответственно к нам относиться.

Раз в три года

Многие читатели возмущаются, что в магазинах, на рынках продают некачественные продукты, в столовых безобразно кормят. И далее по списку. Куда смотрит Роспотребнадзор? Известно, что сегодня согласно закону вы можете проверять торговые организации раз в три года. Что делать

нам простым потребителям в такой ситуации? На кого надеяться?

Геннадий Онищенко: Наряду с теми мерами, которые принимает служба, необходимо надеется на себя. Выучить правила потребителей, которые есть у всех нас, и согласно им действовать. Например, спросить у продавца: «Почему у вас перебит срок годности товара? Покажите документы». Не дают? Тогда заявление пишите в нашу службу. Мы на такое предприятие в суд подадим. Но вся беда в том, что вы этого делать не хотите, вы социально инфантильны.

Но мы живем в рыночной экономике. А потому пора понять, что только мы сами себя можем защитить. Что не надо надеяться на «дядю», который будет о нас заботиться. Подумайте о себе сами. И есть инструмент для защиты – принятый закон.

А что касается внезапности проверок... Сегодня авторы 294-го закона, который установил их срок раз в три года, уже признали, что переборщили. Получилась парадоксальная ситуация: документ защитил меня, как контролера. У меня стало меньше работы. Вот нередко возмущаются, почему вопиющее несоблюдение санитарных правил в такой-то столовой? Потому что наша проверка там последний раз была два года назад. А в следующий раз мы туда пойдем только через год.

Конечно, здесь необходим совершенно иной подход. Есть объекты, скажем, городская библиотека, куда и 10 лет не надо наведываться, а есть, куда и раз в месяц – редко. Например, в ту же столовую. С некоторыми предприятиями и внезапность не помогает. Даже если за день предупредить, то могут вовсе закрыть, напишут «ушла на базу».

Вообще, мошенники находят разные способы уйти от ответственности. Сколько было случаев, когда прокуратура вносит в суд постановление о закрытии проверенной нами организации. И суд принимает решение – закрыть. А судебные приставы приходят и видят, что тот же начальник сидит в том же кабинете и показывает бумажку, что он уже не ООО «Атлант», а ООО «Гранит». Все. Юридически это уже другое лицо, другая организация. Хотя те же люди, те же безобразия творятся. И решение суда им вроде бы не указ. Но мы стараемся доводить дело до конца, заставляем их отвечать по закону.

Информационный террор

Многие черпают информацию о продуктах и лекарствах из телевизора, в частности из цикла «Среда обитания». Вывод из передачи однозначный: торговля травит наших людей. Ваш комментарий?

Геннадий Онищенко: Я не видел эти передачи, смотрю только новостные программы, мне по должности положено. А вообще мне не нравится, что на телевидении преобладает чернуха, что каждое утро в новостях: убили, зарезали, изнасиловали... Это информационный террор. Что касается передач, которые идут под эгидой защиты прав потребителей, то это по большому счету скрытая конкурентная борьба: кого-то надо «замочить», кого-то выставить. Теперь о вашем конкретном вопросе, будто бы торговля травит население. Чтобы все продукты сделать негодными, нужны огромные деньги. Даже если на самой захудалой грядке вырастить овощ, а потом его сгноить, нужно его где-то держать, а значит, требуется помещение, за которое придется платить аренду. Вот и делайте выводы.

ВТО прибавит забот

В связи со вступлением России в ВТО вашей службе прибавилось работы?

Геннадий Онищенко: Я бы начал не с ВТО, а с Таможенного союза с Казахстаном и Белоруссией. Мы в свое время успели далеко разбежаться друг от друга, что создало немало проблем. Сейчас у нас нет границы с Казахстаном и с Белоруссией. И если наши казахские коллеги знают, что, скажем, китайский товар предназначен не для Казахстана, а для России, понятно, как он проходит через эту границу. Китай не утруждает себя соблюдением правил, у них на этот счет своя философия. Подобная картина и с поставками товаров из Белоруссии, вернее, через Белоруссию.

Так вот сейчас, после создания Таможенного союза, идет большая работа по созданию единого правового поля. За 2,5 года мы серьезно продвинулись – от Единых санитарных правил до технических регламентов, до единого экономического пространства. Сейчас у нас переходный период. С одной стороны, действуют наши национальные требования, с другой – над ними есть хорошо проработанные нормативы из наднациональных требований и технических регламентов. Только за последние три месяца их принято 24.

Что до нашего вступления в ВТО и отношений с Евросоюзом, то сейчас идет процесс гармонизации требований по всем направлениям. Конечно, это дело очень непростое, у каждого свои интересы, свои правила. Вот, к примеру, последний скандал, когда мы в Иркутской области нашли сальмонеллу в детском питании, которое производилось в Бельгии. И бельгийцы признали, что у них была проблема, о которой они нам не сообщили. И не изъяли товар из оборота. Вы не поверите, но сальмонелла была обнаружена даже в воздухе. Какой же нужно иметь низкий уровень производственной культуры, чтобы она там оказалась. В чем причина? Нам объясняют, что на первом месте бизнес, а потом все остальное. У них действует принцип: докажи, что экономически выгоднее – закрыть вредное производство или выключить людей. По-моему, это цинизм! Мы им доказываем: раз есть угроза жизни, значит, закрываем. Все. Словом, сейчас в связи с вступлением в ВТО активно идет работа по выяснению позиций сторон, по выработке единых нормативов, по их научному обоснованию.

Не детский вопрос

Читатель Булатов из Екатеринбурга, несколько москвичей спрашивают: «Почему с принятием изменений некоторых СанПиНов исключено понятие предельной наполняемости детских групп?»

Геннадий Онищенко: На самом деле, ничего не изменилось. Как было 2 метра на человека, так и осталось. Но сейчас в наш адрес раздается немало претензий. Например, директор департамента общего образования Минобрнауки Елена Леонидовна Низиенко и заместитель министра Игорь Михайлович Реморенко требуют упростить правила, чтобы «групповая» 50-метровая комната была и столовой, и спальней, и игровой в одном флаконе. Их, видите ли, возмущает, что спальни в детских используют только 2,5 часа. И вовсе не смущает, что в такой детский сад дети не ходят, потому что постоянно в нем заболевают. Никакая, даже самая

добросовестная нянечка не сумеет навести здесь порядок, добиться соблюдения элементарных гигиенических правил. Когда в министерстве образования на должностях, определяющих политику, находятся люди с такой ушербной мотивацией – это само по себе системная проблема.

Хочу затронуть еще один важнейший вопрос. Мы разрешили открывать детские сады в квартирах. Скажем, сидит школьная учительница на своей мизерной пенсии в своей двухкомнатной квартире. Почему она не может брать 3-5 ребят на 3-4 часа и с ними заниматься? Она регистрируется как частный предприниматель, заплатит налоги. И самое главное – она несет ответственность за этих детей.

А еще можно заключать договоры с мамами, создавать семейные детские учреждения. Есть многодетные семьи, которые живут в коттеджах. Они не прочь открыть у себя детсадовскую группу, чтобы дети там жили, питались. Такую форму мы тоже разрешили. Есть еще вариант. Вот стоит детсад с бассейном, спортзалом, залом для занятий художественной самодеятельностью. Построили вокруг детского сада новый микрорайон. В этом микрорайоне несколько тех самых групп, о которых сказал. Договорились с детсадом. Нашли в его режиме «окна», чтобы сюда вместе с воспитателями могли приходить ребята из семейных групп. Плавать, заниматься в физкультурном зале и так далее. И в детском саду будет не 300 детей де-факто, а 600.

В СССР при планировании нового микрорайона предусматривалось, что семь процентов в его стоимости заложено на аптеку, школу, детсад, поликлинику. Если их не построили, микрорайон не принимался. Сейчас другой принцип. Определили, что метр стоит 15 тысяч долларов. Возвели десятки домов, но ни одной школы, поликлиники рядом нет. Когда будут? Отвечают: «Извините, а мы не подряжались это строить. Это забота города». А город из этих 15 тысяч долларов за метр уже взял свою долю. Это же вопиющая ситуация. Нужно при заключении договора о строительстве четко оговаривать: какие объекты – не только жилые дома – надо построить на те самые тысячи, которые предусмотрены договором.

Борщ и БАДы не лекарства

Сейчас готовятся серьезные ограничения по рекламе лекарств, самолечению. А как будет с рекламой БАДов, которые подаются как лекарственные препараты.

Геннадий Онищенко: К счастью, это не так. БАД – биологически активная добавка, пищевой продукт, не более того. Хорошая порция борща голодному человеку повышает настроение. Но это не значит, что борщ – психостимулятор и лекарственный препарат. И у БАДов нет ни одного лекарственного свойства. Повторюсь, это пищевой продукт, что и написано на упаковке. Правда, без лупы не прочесть, но это общая проблема.

Оборот БАДов, доходы бизнеса, занимающегося их производством, стремительно растут.

Геннадий Онищенко: И я этому радуюсь, потому что БАДы – неотъемлемая часть нашего питания. Естественными продуктами сегодня не удовлетворить потребность в витаминах, микроэлементах, волокнах. Необходимы продукты, которые будут в концентрированном виде восполнять их. И тут хороши БАДы. Другое дело, злоупотребления вокруг них. Главная беда: под видом БАДов продаются наркотики. Еще проблема – они продают-

ся дистанционно, когда нельзя поймать продавца. Специально тренированные психологи навязывают БАДы, последние деньги у стариков забирают. Но это уже тема криминальная.

Отель в Сочи

Не за горами Олимпиада в Сочи. Ваша служба как-то участвует в подготовке?

Геннадий Онищенко: Конечно участвует. У нас там масса вопросов. Скажу лишь об одной проблеме, для кого-то может неожиданной. По правилам МОК, принимающая сторона обязуется, что номера в гостиницах будут стоить столько, сколько они в среднем стоили за предыдущие 3-5 лет. И наш бизнес уже по-своему готовится к этому требованию. В самый горячий период сочинские гостиницы загружены на 80 процентов. Почему? Сложилась мафия, которая держит цены. Я прихожу в гостиницу, чтобы переночевать одну ночь. Отвечают: берите номер на пять дней. Ах, не хотите, тогда до свидания. Начинаешь возмущаться, отвечают: «Я частник! Что хочу, то и делаю, имею право». Это называется – навязывание услуги человеку.

Представьте, в отеле 10 номеров. Хозяин двух клиентов найдёт, у которых денег полно, – они заплатят за пять дней. Два номера заняты, 8 номеров свободны. А по раскладке все номера заняты. Вот такая услуга. Это особенности нашего бизнеса на современном этапе. Надеюсь, что к Олимпиаде удастся навести порядок. Впрочем, жизнь покажет.

Грипп идет?

Осень обычно ассоциируется с ростом респираторных заболеваний. Нынешняя – не исключение?

Геннадий Онищенко: Сезонный рост ОРЗ, гриппа – нормальное явление. В целом по России заболеваемость сейчас на допороговых уровнях. Хотя некоторый рост наблюдается. Потому уже начата прививочная кампания. Закуплено более 33 миллионов доз вакцины. 12 миллионов 700 тысяч детских, 20 миллионов 564 тысячи взрослых. К сожалению, несмотря на все наши увещания, население со скепсисом относится даже к собственному здоровью. Умудряются не выполнять элементарные гигиенические правила. Например, мыть руки

перед едой, после посещения туалета. А уж добровольно сделать прививку против гриппа... Надо убеждать, нужны, очевидно, иные способы пропаганды профилактики. Чтобы потом, когда грипп одолеет, одолеет и сам по себе, и своими тяжелейшими осложнениями, не было мучительно больно. Время прививок пришло. Вакцина есть. Воспользуйтесь этим могучим средством профилактики.

Справка «РГ»

15 сентября 1922 года был принят Декрет Совнаркома РСФСР «О санитарных органах Республики». Он определил задачи, структуру и нормы санэпидслужбы, ее права и обязанности, подтвердил ее государственный характер. Декрет положил начало созданию специализированных санитарно-профилактических учреждений. Эта дата стала днем рождения санэпидслужбы в России. Этой службе мы обязаны тем, что нас минуют серьезные эпидемии. Примеры?

В свое время косила население многих стран страшная болезнь – натуральная оспа. И у нас в стране был проведен специальный Всероссийский съезд по оспопрививанию. Были созданы институты из расчета один институт по оспопрививанию на 2 000 000 населения. Проведена поголовная иммунизация. К 1926 году натуральную оспу ликвидировали.

В 1996 году была утверждена программа ликвидации полиомиелита в стране. В течение четырех лет весной и осенью проводились Национальные дни иммунизации детей в возрасте до трех лет. В результате последние два случая полиомиелита зарегистрированы в стране в 1996 году. В 2002 году Региональная комиссия по сертификации ликвидации полиомиелита ВОЗ объявила европейский континент, включая Россию, свободным от полиомиелита.

Плановая вакцинация детей против вирусного гепатита В в 2001 году впервые за 10 лет позволила снизить заболеваемость этой опасной инфекцией.

В 63 регионах России действуют региональные программы по борьбе с ВИЧ-инфекцией. Особое внимание уделяется работе с группами повышенного риска, в первую очередь с потребителями инъекционных наркотиков. Создаются предпосылки стабилизации эпидемической обстановки по этой инфекции.



<http://medportal.ru>

Новостной портал «Медпортал.ру»

3 октября 2012 г.

Минздрав определил порядок приема жалоб граждан в Росздравнадзор

Министерство здравоохранения опубликовало проект приказа, регламентирующего порядок рассмотрения Росздравнадзором жалоб россиян на медучреждения. В документе определены стандарты и сроки рассмотрения обращений, организации приема граждан, а также требования, в соответствии с которыми должны быть составлены жалобы.

Так, россияне могут рассказать о неправомерных действиях в письме, отправленном по обычной или электронной почте, а также по факсу; в сообщении, оставленном на сайте Росздравнадзора или при личном посещении ведомства (в том числе в устной форме). Любое обращение должно быть принято и зарегистрировано в течение трех дней с момента поступления; услуга предоставляется бесплатно.

Однако, если заявитель не указал свои личные данные, электронный или почтовый адрес для обратного ответа, или же если ответ на запрос потребует разглашения тайных сведений, то жалоба не будет рассмотрена. Кроме того, поводом для отказа могут послужить нецензурные и оскорбительные выражения, содержащиеся в тексте обращения, или не поддающееся прочтению письмо. Если гражданин просит ведомство обжаловать решение суда, «то в течение семи дней со дня регистрации обращение возвращается заявителю, направившему обращение, с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения».

Разбор жалобы ведомство обязано завершить в 30-дневный срок с момента ее регистрации.



<http://www.mk.ru>
Ежедневная газета «Московский комсомолец»
8 ноября 2012 г.

Лекарство — это вам не жвачка Как разобраться в названиях препаратов и не навредить здоровью?

Ряд министерств и контрольных ведомств к 1 декабря должны подготовить доклад на тему «Возможности реализации отдельных лекарственных средств в торговых сетях» и представить его правительству. Делается это в целях повышения конкуренции на аптечном рынке и снижения цен на безрецептурные лекарства. Ритейлеры в целом положительно относятся к идее продажи лекарственных средств в своих торговых сетях. Но при этом признаются, что у них отсутствует опыт в этой области.

Трудный выбор

Наверняка не все продавцы аптек могут похвастаться глубокими знаниями фармацевтики, чего уж говорить о супермаркетах, в которых порой и одного консультанта на весь магазин не найдешь. А самому покупателю разобраться бывает трудно. Как, к примеру, отличить цитрамон-п от цитрамона-ультра, а редуксин — от редуксин-лайт? Разве что по стоимости, на которую может влиять как приставка к основному названию, так и фармпроизводитель. Но только специалист объяснит те различия, которые могут оказать существенное влияние на организм человека. Не все переносят, скажем, ацетилсалициловую кислоту и другие вещества, которые содержатся в Антигриппин-Анви, но отсутствуют, допустим, в порошках и шипучих таблетках Антигриппина. Причем производители у этих фармацевтических средств разные. Но потребители, выбирая лекарства, обычно на это не смотрят.

Именно поэтому, считают эксперты, следует сначала закрепить за конкретным производителем определенные названия брендов, чтобы у потребителя не возникало вопросов, к кому обращаться в случае, к примеру, проявления побочных эффектов. Также рассуждала компания «Натур Продукт», выпускающая упомянутый препарат, когда обратилась в Роспатент за регистрацией товарного знака на наименование своего лекарственного препарата. Это предоставляло компании исключительное право на использование названия, а также возможность запретить другим компаниям использовать тождественные или сходные до степени смешения в глазах потребителей названия препаратов. Однако защитить таким образом интересы потребителя, да и собственного бизнеса, «Натур Продукту» пока не удалось. Компании «Антивирал» и «Анвилаб» (приобретены компанией «Протек») не захотели отказаться от использования сходных названий лекарственных препаратов Антигриппин-Анви и Антигриппин-Максимум, которые были зарегистрированы в Государственном реестре лекарственных средств значительно позже лекарственного препарата Антигриппин. Дело дошло до суда, и поначалу правосудие первых инстанций было на стороне «Натур Продукта». Однако недавно кассационная инстанция поддержала доводы

конкурента компании, отказав в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (ФАС) от 21.11.2011 г. ФАС, в свою очередь, признало обладателя исключительных прав на словесный товарный знак Антигриппин нарушившим закон о конкуренции, усмотрев в действиях «Натур Продукта», зарегистрировавшего наименование собственного лекарственного препарата в качестве товарного знака, недобросовестную конкуренцию.

Складывается впечатление, что со своей стороны «Антивирал» не проявил необходимой осмотрительности при выборе названия своих лекарственных препаратов, что могло создать, на мой взгляд, затруднения для потребителей, которые рискуют запутаться как в самих лекарствах, так и в их производителях.

Пока фармкомпании отстаивают свои интересы в судах, потребители пытаются разобраться в сходных названиях различных лекарств и при этом не нанести вред собственному здоровью. Как это ни парадоксально, решения государственных органов не всегда однозначны. Например, если Роспатент лишает, по решению ФАС, фирму права на товарный знак, являющийся торговым наименованием зарегистрированного ею в Минздравсоцразвитии лекарственного средства, то производитель лишается возможности запретить другим компаниям производить лекарства под сходными названиями, а значит, потребитель остается один на один со своей проблемой правильного выбора.

Наконец, путаницей и неразберихой, возникающей сплошь и рядом по вине несовершенства нашего законодательства, пользуются производители контрафактной продукции — фармрынок является самым популярным у мошенников. По данным, озвученным на прошедшем недавно форуме «Антиконтрафакт» с участием госорганов, производители поддельных лекарств от их продажи получают до 3 тысяч процентов прибыли! В преддверии форума министр промышленности и торговли Денис Мантуров заявил о том, что «сегодня назрела необходимость выработки эффективных механизмов защиты интересов прав авторов и правообладателей» и что «инновационная экономика требует специалистов в сфере управления и коммерциализации интеллектуальной собственности на предприятиях, а также экспертов в судебных, правоохранительных и контрольных органах».

Это особенно важно для фарминдустрии, как, впрочем, и для пищевой промышленности. Только если в пищеводе узнаваемым становятся и товар, и его производитель и при равном качестве продуктов потребитель обычно ориентируется по своему вкусу, то в фармацевтике речь идет о здоровье человека. И здесь для экспериментов нет места. Всего несколько букв, и пенталгин превращается в пентамиалгин. На первый взгляд, отличаются они друг от друга незначительно, но имен-

но различия в формуле действующего вещества могут обернуться для пациента необратимыми последствиями. Компания «Фармстандарт» провела в свое время опрос среди потребителей и выяснила, что большинство из них часто путают два препарата. А что будет, если оба попадут на полки супермаркетов?

Так что перед тем, как бороться с подделками, скорее всего, нужно привести в порядок рынок легальных лекарств — за-

крепить за производителями товарные знаки, причем и оригинальное название, и упаковку, и логотип и т.д. Сделать так, чтобы закон был един для всех и защищал интересы потребителей и исключительные права правообладателя. Ведь делается это для здоровья граждан. Тогда ни у продавца, ни у посетителя торгового центра не возникнет сомнений, какое лекарство брать.



<http://medportal.ru>
Новостной портал «Медпортал.ру»
16 ноября 2012 г.

Росздравнадзору поручено следить за рекламой лекарств в медучреждениях

Вступило в силу постановление правительства РФ, регламентирующее проведение контрольных мероприятий в сфере здравоохранения. 16 ноября «Положение о государственном контроле качества и безопасности медицинской деятельности» опубликовано в «Российской газете».

Согласно положению, основные контролируемые функции в этой области возложены на Росздравнадзор, который обязан проводить плановые и внеплановые проверки медучреждений, инспектируя, в том числе, договора, заключенные на закупку лекарств и медизделий, а также контракты на проведение их клинических испытаний.

Кроме того, Росздравнадзор будет следить за тем, чтобы медицинские представители, в нарушение закона об охране здоровья граждан РФ, не распространяли в поликлиниках и больницах рекламные материалы лекарств и медизделий, а врачи не выдавали пациентам бесплатные образцы фармацевтической продукции. Для этого спе-

циалистам ведомства дается право на осмотр помещений на предмет наличия рекламных материалов, рецептурных бланков, на которых заранее напечатано наименование лекарственного препарата или медизделия, а также образцов лекарств и медизделий для вручения пациентам.

Стоит отметить, что в сентябре исполняющая обязанности руководителя Росздравнадзора Елена Тельнова сообщила, что ведомство разрабатывает поправки к закону об охране здоровья граждан РФ в части, регламентирующей общение медпредставителей с врачами с тем, чтобы смягчить прописанные в законе нормы. В частности, согласно действующей редакции закона, запрещены визиты представителей фармкомпаний, производителей или продавцов медизделий к медикам в рабочее время и беседы с ними один на один, а врачам, не участвующим в клинических испытаниях, нельзя получать образцы продукции для вручения пациентам.



<http://medportal.ru>
Новостной портал «Медпортал.ру»
29 ноября 2012 г.

С 1 января вводится новый порядок лицензирования меддеятельности

С 1 января 2013 года Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор) прекращает выдачу лицензий на осуществление медицинской деятельности медучреждениям, подведомственным органам исполнительной власти субъектов федерации, и передает эти функции в регионы, соответствующим уполномоченным органам, сообщает пресс-служба ведомства. При этом речь не идет о медорганизациях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти и государственным академиям наук, а также организациях, осуществляющих высокотехнологичную медпомощь.

Изменения будут произведены в соответствии со статьей 15 федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» от 21 ноября 2011 года.

23 ноября Росздравнадзор направил руководителям своих территориальных управлений письмо, в котором разъясняется новый порядок лицензирования. Ведомство напоминает главам подразделений, что с 1 января следует прекратить прием документов на предоставление и переоформление

лицензий, выдачу их дубликатов и копий. Все находящиеся в работе лицензионные дела, заявления о выдаче дубликата и копии лицензии подлежат либо передаче уполномоченному региональному органу госвласти с составлением акта приема-передачи, либо возврату заявителю.

Согласно тексту 15 статьи закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» с 1 января в регионы передается лицензирование не только медицинской, но и фармацевтической деятельности, а также деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений. Кроме того, субъекты федерации должны будут сами организовывать обеспечение лекарствами больных гемофилией, муковисцидозом, гипофилярным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной, кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, а также пациентов, перенесших трансплантацию органов и (или) тканей. Финансироваться эта деятельность будет в виде субвенций из федерального бюджета.

Общественный контроль



<http://www.66.ru/news/society/119902>

Городской портал Екатеринбурга

10 июля 2012 г.

В «Пятерочке», «Карусели» и «Перекрестке» нашли больше 200 нарушений

В магазинах торговали просроченными продуктами, в сала-тах, выпечке, мясной и рыбной продукции обнаружены опасные микробы, а у персонала отсутствовали санитарные книжки.

Управление Роспотребнадзора по Свердловской области организовало проверки в торговом доме «Перекресток» (магазины «Пятерочка», гипермаркеты «Карусель», «Перекресток»). Как сообщили Порталу 66.ru в пресс-службе надзорного ведомства, инспекторы проверили 50 объектов торговли ЗАО «Торговый Дом «Перекресток» — во всех выявлены многочисленные нарушения законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей.

Ревизоры обнаружили, что магазины находятся в неудовлетворительном санитарно-техническом состоянии, в том числе помещения по производству кулинарной продукции. Оказалось, что в торговой сети нарушен производственный контроль, сотрудники торговой организации не соблюдают принцип поточности при производстве готовых блюд и полуфабрикатов

Были обнаружены и другие нарушения: несоблюдение условий и сроков хранения пищевых продуктов, отсутствие маркировочных ярлычков с каждого тарного места партий пищевых продуктов с указанием срока годности. Работники магазинов не проводили оценку качества полуфабрикатов, блюд,

кулинарных изделий собственного производства также, а также не соблюдали правила личной гигиены и нарушали сроки прохождения медосмотров и вакцинации.

Роспотребнадзор также обнаружил нарушения Правил продажи, таких как: продажа товаров без ценников, продажа технически сложных товаров без ярлычков, продажа алкоголя без доведения до потребителей информации о вреде его употребления.

Всего надзорное ведомство отобрало 726 проб продукции для лабораторных исследований и испытаний. В 189 пробах получены неудовлетворительные результаты по микробиологическим и санитарно-химическим показателям, что составило 26% от общего количества исследованных проб. Микробиологическим показателям не соответствовали молочная, кулинарная продукция, в том числе в салаты, мясные, кондитерские изделия, рыбная продукция.

По итогам проверки в отношении виновных должностных лиц составлено 215 протоколов об административных правонарушениях. Из них 12 протоколов — в отношении юридического лица. 27 протоколов направлено в судебные органы для рассмотрения и принятия мер. По 188 протоколам вынесены решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности в виде 187 штрафов на общую сумму 454 тысячи 200 рублей и 1 предупреждения.

**Пушкинский
Вестник**

<http://www.p-v.ru>

Еженедельная независимая общественно-политическая газета «Пушкинский вестник»
28 августа 2012 г.

Для общественного контроля нужны волонтеры!

В Пушкино управляющие компании многое скрывают от людей.

Навести порядок в ЖКХ можно общими усилиями.

Что такое общественный контроль и как он работает? Какие нарушения выявили общественные контролёры в ЖКХ и торговле города Пушкино? Как стать общественным контролёром? На эти и другие вопросы в эксклюзивном интервью нашей газете отвечает Алексей Корягин, председатель Объединения потребителей России.

– Алексей Евгеньевич, сегодня Объединение потребителей России самая массовая общественная потребительская организация – ее отделения работают в 71 регионе, помогая людям в их проблемах и бедах. Местное отделение ОПР в Пушкино создано в марте, одно из самых молодых. Скажите, чем нужно в первую очередь сейчас заняться участникам Движения в Пушкино?

– В первую очередь необходимо взять под общественный контроль наиболее проблемные и болезненные зоны жизни людей – долевое строительство, ЖКХ, управляющие компании, сферу торговли, школы, дороги. То есть те вопросы, которые больше всего волнуют жителей, где больше всего жалоб. И делать это смело!

– А как? Каким образом обычные жители города, без чинов, могут контролировать торговлю, ЖКХ, дороги? Какие у них могут быть законные основания?

– Именно организации потребителей в соответствии с законом РФ «О защите прав потребителей» имеют право проводить общественный контроль, а по его результатам обращаться в



контрольно-надзорные органы, органы власти, суды. Ответственный контроль – это реальный механизм народного воздействия на бракоделов, бюрократию, коррупционеров. Всех их с помощью общественного контроля можно заставить добросовестно делать свое дело или если они не хотят честно работать – помочь уволиться.

Главное, что это публичный и независимый механизм. Ответственных контролеров нельзя подкупить, игнорировать их законные требования. Их сила в правде, стремлении к справедливости. Общественный контроль, как инструмент демократии в своих выступлениях постоянно рассматривает и Владимир Путин. Но для общественного контроля нужны волонтеры. Поэтому в Пушкинское отделение Объединения потребителей России должны вступать активные люди, стремящиеся сделать нашу жизнь лучше.

Мы это делаем уже сейчас. Сейчас, к слову, в Пушкино уже начался общественный контроль магазинов сети «Пятерочка», в одном из магазинов которой наших контролеров встретили агрессивно. Мы уже готовим по этой ситуации заявление в суд. Работы в «Пятерочке» будет много, так что добровольцы нужны.

– Тогда как можно стать общественным контролером?

– Любой желающий может стать общественным контролером, если он признает Законодательство РФ и Кодекс общественного контролера. Можно обратиться в Объединение потребителей России с заявлением через наш сайт, пройти заочное (или очное) обучение, получить удостоверение и уже с пушкинским активом отделения ОПР начать работу в городе, например в сфере ЖКХ. Можно также обратиться за консультацией в Пушкинское отделение Объединения потребителей России.

Здесь считаю важным напомнить предвыборный тезис Владимира Путина, который сказал, что «общими усилиями нам необходимо навести порядок в жилищно-коммунальном хозяйстве... Надо поддерживать формирование сети общественных организаций, помогающих жителям организовываться, защищать свои права, контролировать выполнение предприятиями ЖКХ своих обязательств».

Думаю, что руководители государства уже достаточно дали предельно четких сигналов о том, что сами граждане должны контролировать и исправлять ситуацию. На практике это, конечно, труднее делать, чем выходить на «болотную». Но только сами люди через общественные объединения смогут навести порядок в жизни, и сделают это лучше любой власти.

– В связи с этим вопрос о ЖКХ – управляющие компании, став частными, сделались неуправляемыми и безотчетными перед жильцами. Как здесь менять ситуацию? Каковы работы проекта Объединения потребителей России в сфере ЖКХ, который называется «Добрососедство»?

– Ситуацию можно и нужно менять, брать ее под свой общественный контроль самим жителям – в этом и помогает проект «Добрососедство».

Проект «Добрососедство» – это полностью наша идея и разработка. Проектом руководит наш коллега Сидор Пак, председатель Общества защиты прав потребителей Московской области, член Общественной палаты Московской области.

Цель «Добрососедства» провести независимый правовой аудит работы всех управляющих компаний в сфере ЖКХ Подмосковья, вывести на чистую воду те компании, которые обманывают потребителей коммунальных услуг, и поддерживать добросовестные компании, защитить от коррупционеров, рейдеров, грязной конкуренции.

Проект успешно работает второй год, мы сформировали реестр управляющих компаний Подмосковья, и теперь каждый житель, руководитель, чиновник может узнать, как работает та или иная компания. Реестр размещен на сайте Объединения потребителей России. На самых злостных нарушителей среди управляющих компаний мы сейчас подаем иски в суд и обращаемся с заявлением в прокуратуру. Такая работа – общественный контроль в ЖКХ – проводится и нашим Пушкинским отделением, проверены все управляющие компании, обслуживающие пушкинские дома.

– Каковы результаты этой работы в Пушкино?

– Главный вывод – управляющие компании очень многое скрывают от людей, которые им и платят деньги, и перед которыми они должны отчитываться, в том числе по стандарту, который установило государство.

Начнем с того, что из всех организаций, управляющих многоквартирными домами на территории Пушкино, где побывали общественные контролеры, только одна информирует жителей о своей деятельности в точном соответствии с требованиями действующего законодательства, публикуя в сети Интернет подлежащую раскрытию информацию (правда, пока на 80%, но на сегодня это лучший показатель) и размещая ее на информационных стендах в офисах компаний.

Остальные, к сожалению, все еще не обеспечивают должного уровня. Отдельные отступления от требований стандарта раскрытия информации выявлены во всех компаниях. Например, такая важная для жителей информация, как сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению домами и о расходах, понесенных в связи с этими услугами, иная – большая редкость в свободном доступе для собственников.

– Выявлены ли в Пушкино более серьезные, чем «информационные», нарушения в сфере ЖКХ?

– Да, есть основания говорить и о более серьезных нарушениях. Начиная с применения не утвержденных в установленном порядке тарифов на коммунальные услуги, собирания денежных средств с жителей домов без последующего оказания услуг, и заканчивая войнами за управление домами – вот далеко не полный перечень выявленных при проведении общественного контроля проблем. И о двойных квитанциях за жилищно-коммунальные услуги, а также рейдерских захватах собственники некоторых многоквартирных домов, похоже, знают не по наслышке.

– Какие меры будут предприняты?

Поскольку все выявленные нарушения так или иначе касаются прав потребителей жилищно-коммунальных услуг, информация о них, в соответствии со статьей 45 Закона о защите прав потребителей, будет обязательно направлена в соответствующие органы для проведения проверок и при-

нения мер по пресечению нарушений прав потребителей – прокуратуру, Роспотребнадзор, Госжилинспекцию, также на ряд управляющих компаний мы подадим иски в суд. Жители Пушкино будут об этом проинформированы. Есть и криминальные ситуации, – в них мы сейчас разбираемся.

– Представители Объединения потребителей России выдвигаются в качестве кандидатов на выборах разных уровней, в первую очередь, в органы местного самоуправления. Так, у нас в Пушкино в выборах кандидатом на должность главы городского поселения Пушкино зарегистрирован Сергей Иванович Гулин – председатель Совета Пушкинского отделения ОПР, директор предприятия «ИСКОЖ». Вы видите перспективное взаимодействие органов местной власти с защитниками потребителей?

– Да, безусловно. Поэтому мы считаем выдвижения Сергея Гулина правильным шагом. Он и профессиональный управленец, и хозяйственник, и общественник. Он представитель новых подмосковных лидеров, которые уже давно делают свое дело и заботятся о людях, и сами идут в общественные органи-

зации, чтобы делать больше. Мы считаем, что органы местного самоуправления, органы исполнительной власти на местах должны заниматься защитой прав потребителей.

Пока здесь есть законодательные ограничения. Поэтому Объединение потребителей России выступает за расширение полномочий и финансовых возможностей муниципальной власти в этих вопросах. Кто если ни местная власть, наиболее близкая к нашим обычным проблемам, будет их решать? Кто лучше вникнет в ситуацию с ЖКХ?

Кстати, всегда говорю, что контроль над местным ЖКХ вообще целиком нужно возвращать муниципальной власти. Поэтому наши представители идут на выборы не только с программой, которая основана на «наказах потребителей» (проблемы людей мы знаем лучше многих), но и с конкретными делами, которые мы уже делаем, защищая права потребителей.

Не нужно ждать окончания выборов – давайте сейчас включаться в реальную работу! Для этого мы призываем всех, кто любит наше родное Подмосковье и хочет улучшить здесь положение дел, уже сейчас присоединиться к Объединению потребителей России, стать участникам общественного контроля и вместе навести порядок. Вместе – мы сила!



<http://uliyanovsk.bezformata.ru>

Служба «BezFormata.Ru»

1 сентября 2012 г.

«Народный контроль» информирует

Активисты партийного проекта «Народный контроль» контролируют цены на алкогольную продукцию. В рамках реализации партийного проекта «Народный контроль» проведен мониторинг цен на алкогольную продукцию в супермаркетах Ленинского района Ульяновска. В центре внимания оказались магазины «Магнит», «Дворцовый ряд», «Пятерочка +».

Как отметили народные контролеры, в ходе рейда выявлена существенная разница в цене на одну и ту же алкогольную продукцию. Проверка проводилась в крупнейших супермаркетах района. Так, водка «Славянская мягкая» в одном крупном супермаркете стоит 129,9 рублей, в другом – 149,95 рублей, в третьем – 159,9 рублей. Разброс цен на водку «Журавлик» составляет более 50 рублей. Несмотря на то, что территориально магазины расположены рядом друг с другом, в среднем цены на продукцию варьируются в пределах 30-60 рублей.

«Задача повышения цен на алкоголь – избежать распространения низкокачественной алкогольной продукции. Законом установлена минимальная стоимость на крепкий алкоголь, а максимальную представители торговых сетей определяют сами. В связи с этим приходится сталкиваться с высокой наценкой в отдельных торговых сетях», – прокомментировала Елена Сорокина, заместитель председателя Местного Совета сторонников Ленинского отделения Партии.

Напомним, с 1 июля в России повысилась цена на алкогольную продукцию в части акцизов. Теперь в магазинах водка не может стоить дешевле 125 рублей за 0,5 литра, виски и бренди – меньше 190 руб., коньяк – 219 рублей. В противном случае продавца можно заподозрить в реализации некачественной продукции.



<http://uliyanovsk.bezformata.ru>

Служба новостей «BezFormata.Ru»

7 сентября 2012 г.

«Пятерочка+» в Ульяновске обманывает своих покупателей

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области выдало ООО «ТФ «Самара Продукт» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе. Поводом к вмешательству УФАС стала жалоба одного из покупателей.

Ульяновец – покупатель магазина «Пятерочка+» (ул. Шерфоров, д. 3, Заволжский район Ульяновска), руководствуясь рекламой над входом в магазин, решил приобрести товар по акции. В рекламе сообщалось, что на каждый второй товар, приобретенный в указанном магазине в период с 15 по 28 мая 2012 года, распространяется скидка 80%.

Заявителем были приобретены 2 пачки сока, однако, несмо-

тря на рекламу акции, указанный товар был реализован заявителю по полной стоимости.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Кроме того, согласно ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Смех, да и только! Что продают на ярмарках под видом норковых шуб

Может быть, принцип «Готовь шубу летом» действительно поможет сэкономить и мне удастся стать обладательницей мехового счастья практически за бесценок? – подумала я и отправилась искать его на одну из многочисленных московских меховых ярмарок.

ВВЦ. До павильона № 57, где торгуют норковыми шубами, даже пустили бесплатную маршрутку. Но народу в будний день все равно не очень много. Продавцы отчаянно скучают за своими прилавками, напоминая северные юрты с меховыми стенами.

Заметив меня, оживляются, и начинается яростное соревнование за привлечение моего внимания.

– Девушка, норковые шубки маленьких размеров на вас! Ни у кого больше таких не найдете! – доносится голос из-за ближайшей витрины.

Я решаюсь зайти.

Голос принадлежал высокой женщине с роскошным декольте. Она сразу принялась ворковать вокруг меня, укутывая поочередно то в одну, то в другую шубу.

– Посмотрите, эта короткая модель «автоледи» как раз на вас. Отдам недорого.

Таких цен больше нигде не найдете! – Сколько? – растерянно спрашиваю я, разглаживая складочки на шубе. «Норка» оказалась мне слишком жесткой на ощупь, а ее ворс – слишком коротким.

– Сорок семь! – радостно провозгласила пышногрудая продавщица. – Ну где еще вы за такую цену норку найдете?! – Мне кажется, что шерсть для норки слишком короткая... – осторожно сказала я.

– Просто это финская норка! – не растерялась женщина. – У нее ворс покороче, чем у канадской, зато и стоит дешевле.

Перед самым моим уходом цена шубки снизилась на семь тысяч.

– Сорок, – зашептала продавщица. – Но никому не слова! Я кивнула и отправилась дальше.

– Девушка, милая, да на что же вы ведетесь! – непонятно откуда возникла рука и втянула меня в пушистое пространство за прилавком.

– Вас же обманывают! Дама милым украинским говорком принялась меня жалеть:

– Юная, вот и пытаются нажиться все. У тех вот, – поморщилась она в сторону посещенного мной закутка, – норки отродясь не было.

Кролик один и выдра, а они их за норку выдают.

Дама достала с вешалки шубу и накинула на меня.

– Вот как должна выглядеть настоящая норка: ворс длинный, мягкий. Сорок тысяч всего! Длинный мягкий ворс почему-то начал подозрительно осыпаться при пощипывании. Кроме того, кожа под шерстью отдавала в синеву. Увидев в моих глазах недоверие, дама скинула цену на пять тысяч. Но полная рука шерсти заставила меня отправиться на поиски дальше.

– Тридцать тысяч! – неслось с разных сторон.

– За двадцать отдам, девушка, подойдите...

Несколько раз я все же подходила, но, осматривая подкладку, под которой был виден клей между кусочками кожи, или наглухо пришитую к изнанке так, что невозможно было рассмотреть швы, мне приходилось убегать от радушных продавцов,

которые на прощание сверкали мне золотыми зубами и обещали фантастические скидки.

В последнем месте мне вообще предложили шубку за 20 тысяч. Но пахла она, мягко говоря, странно: жженный запах смешивался с запахом какой-то кислоты. У меня появилось чувство, что, перед тем как снять шкуру, бедное животное несколько дней держали в ацетоне.

Не выдержав, я развернулась и быстрым шагом направилась к выходу. Перед входом меня поймал за руку мужчина в спортивном костюме:

– Девушка, что ж вы ко мне-то не зашли? – грустно спросил он. – Специально для вас я бы такую скидку сделал...

– Ближе к зиме, – быстро ответила я и покинула павильон.

...После посещения меховой ярмарки корреспондент «Вечерки» напрямик направилась в Объединение потребителей России, которое занимается расследованиями всевозможных нарушений со стороны продавцов и производителей товаров.

САМЫЕ ПОПУЛЯРНЫЕ ВИДЫ МЕХА

Чернобурка

Это очень пушистый, теплый и эффектный длинноворсовый мех. Выделяют четыре вида: «русский тип» – наиболее похож на дику лисицу, «американский тип», «норвежский тип» – с самым жестким и длинным остом и «финский тип», с самым выскоким остом, напоминающим перья экзотических птиц.

Норка

Самый элегантный и практичный коротковорсовый мех. Он позволяет с успехом применять к себе даже самый сложный крой, потому из норки шьют не только шубки и манто, но и другие предметы гардероба. Кроме того, этот мех позволяет не только использовать природные характеристики, но и «играть» с фактурой.

Кролик

Недорогой мех. Он рассчитан на два сезона, стриженный кролик – на три, но за свою цену отрабатывает эти сезоны на все 100 процентов, ведь полушубок из кролика стоит практически в 10 раз дешевле норкового.

Мутон

Название овчины особой выделки. Этот мех домашнего животного очень стоек, способен защищать от морозов, ветров, мокрого снега на протяжении десяти сезонов, не теряя при должном уходе своего товарного вида. Повышенная устойчивость достигается путем обработки шкур формалином.

Не ошибайтесь с выбором

Для того чтобы удостовериться в фабричном происхождении изделия, нужно его понюхать. «Самовыделка» издает

резкий и неприятный запах. Затем нужно слегка смять какую-нибудь часть изделия. При разжатии этот кусочек должен сразу же принять первоначальную форму. В мехе не должно быть проплешин и впадин.

При поглаживании меха против шерсти длинные волоски не должны ломаться; ворс должен быть достаточно густым, а волоски не должны осыпаться при потряхивании изделия.

Не только ценный мех

Для изготовления одной шубы требуется в среднем: 200–400 белок 30–200 шиншилл 60–70 соболей 30–70 норок 25–45 ягнят 30–40 кроликов и такое же количество енотов 10–20 лисиц 8–12 рысей 6–10 детенышей морских котиков.

При этом самый популярный мех у производителей – кроличий. В год выращивают на мех более миллиарда кроликов. Кстати, треть меха идет на сувениры и приманку для рыб.

Соболь «кусается», но спрос не падает

Самым красивым и дорогим мехом считается мех баргузинского соболя. Его цвет – темношоколадный с голубой подпушкой. Соболиный мех – единственный, который никогда не красят, поэтому цвет имеет большое значение в ценообразовании. Считается, что чем темнее мех, тем дороже шуба. По самым скромным подсчетам шубка из баргузинского соболя до колен будет стоить примерно 70 тысяч долларов. Тем не менее даже при такой высокой цене на изделия купить такую шубу почти невозможно – спрос на мех очень большой.

Превращение кролика в норку

Мех кролика превращают в мех норки при помощи эпиляции, стрижки, окрашивания или ошипывания. А трафаретная технология окрашивания имитирует мех, который невозможно визуально отличить от натурального.

Мех кролика недорогой, именно поэтому он является основным материалом для производства подделок меховых изделий.

Но по сравнению с «вечными» мехами соболя и норки шубу из кролика можно носить максимум три сезона.

Купить или сшить – таков вопрос

Несмотря на то что выбор шуб достаточно велик, не всегда есть возможность найти модель, устраивающую по размеру, цвету, качеству и цене. В этом случае можно сшить ее в ателье. Цена шубы будет ненамного дороже, а в ряде случаев даже может выйти дешевле. Объясняется это отсутствием торговой наценки и посредников по продаже. Еще один плюс – оригинальность. Вероятность встретить на улице кого-то в точно такой же шубке сводится практически к нулю. Расчет цены в ателье зависит от количества шкурок, затраченных на шубу. К примеру, на шубу длиной до колена 42-го размера уйдет приблизительно 30 шкурок норки. Каждая из них стоит от 3,5 до 6 тысяч рублей в зависимости от ателье. Кроме того, имеет значение пол зверька. Шкурки самцов больше, следовательно, для шубы их требуется меньше.

А шкурки самок – меньшего размера, но пушистей. Работа портного стоит в среднем 40 тысяч рублей. Шьют шубу около трех недель, в течение которых нужно периодически приезжать на примерки. Модель можно выбрать в Интернете или просто нарисовать. Таким образом, готовая норковая шубка 42-го размера, сшитая в ателье, обойдется в 140–180 тысяч ру-

блей. А если учесть, что вероятность подделки или брака в изделии исключена, то выходит совсем недорого.

Как правильно ухаживать за мехом

Шуба из норки должна висеть в шкафу, не пропускающем прямые солнечные лучи, в специальном чехле из пористой ткани. Хранить ее лучше всего на широких плечиках. Шуба должна висеть свободно, не соприкасаясь с другой одеждой, иначе мех быстро помнется. Самые главные враги меховых изделий – это прямые солнечные лучи, тепло и химические препараты на спиртовой основе, к которым смело можно отнести духи и лаки, поэтому нельзя хранить шубу рядом с отопительными приборами и чистить ее спиртовыми растворами. Лучше всего отнести ее в химчистку. Для борьбы с молью необходимо использовать специальные таблетки против этого вредителя. И самое главное правило: чтобы мех не протерся, вместе с шубой нельзя носить сумки на ремне.

Лучше всего заменить их маленькими сумочками, помещающимися в руке, или клатчами. Если соблюдать все нехитрые правила по уходу за норковой шубой, то она может прослужить намного больше тех 10 лет, на которые рассчитана.

ЭКСПЕРТИЗА

Контрафакт на лицо.

Результаты расследования Объединения потребителей России показали:

Меховая ярмарка на ВВЦ организована ООО «Олимп-Экспо». Штабквартира компании находится на улице 1905 года, д. 7, стр. 1. Руководитель компании неизвестен, так как в материалах, представленных для контакта в Интернете, четко написано: «информация скрыта».

Выявлены меховые изделия с признаками незаконного перемещения через таможенную границу РФ. Другими словами, по мнению Алексея Корягина, председателя Объединения потребителей России, на ярмарке торгуют контрафактом.

ЭКСПЕРТ

Алексей Корягин, председатель Объединения потребителей России:

– Меха в России продаются в два раза дороже, чем в Греции. Средняя цена шубы из норки – 65 тысяч рублей. Если с учетом всех скидок норковая шуба стоит дешевле, то есть вероятность, что вам предлагают контрафактный товар.

ЦИТАТА

Алла Пугачева, певица:

– Как можно в России без меха? Вот если б я в Майами ходила в мехах – было бы смешно...

ЦИФРА

69 процентов россиян, согласно опросу общественного мнения, отказываются покупать контрафакт, даже со скидкой.

БУДЬТЕ ОСТОРОЖНЫ!

К этим организаторам меховых ярмарок у Объединения потребителей России тоже есть претензии:

1. Меховые ярмарки на территории ФАУ МОФ РФ «ЦСКА».
2. Меховая выставка-ярмарка по адресу: ул. Крымский Вал, д. 10.



АГЕНТСТВО
СТРОИТЕЛЬНЫХ
НОВОСТЕЙ

<http://asninfo.ru/asn/1463/54539>
Агентство строительных новостей
12 октября 2012 г.

Универсам «Народный» закрыт и опечатан

Исполняя решение Красногвардейского районного суда, вечером в четверг, 11 октября, судебные приставы опечатали универсам «Народный» на улице Косыгина. сообщила сотрудник пресс-службы регионального управления Федеральной службы судебных приставов.

Прокуратура Санкт-Петербурга сообщала ранее, что исследование проб холодной и горячей воды в местах водопользования собственника здания ТК «Народный», которым выступает ЗАО «Ладожское», установило, что ее качество не соответствует действующим санитарным нормам и гигиеническим нормативам.

При этом ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» распространил сообщение, что эти пробы воды «были взяты из двух водомерных узлов, расположенных на домовых вводах магазина. По акту разграничения эксплуатационной ответственности они находятся в эксплуатации у абонента (ЗАО «Ладожское»). То есть «Водоканал» данные сети и домовые вводы не обслуживает и не может отвечать за их состояние».

9 октября постановлением Красногвардейского рай-

онного суда Санкт-Петербурга за нарушения санитарно-эпидемиологических норм и правил деятельность ЗАО «Ладожское», собственника здания ТК «Народный» приостановлена на 30 суток.

Судебные приставы, которые приехали исполнить решение суда днем 11 октября, работали в универсаме до самого закрытия. Часть покупателей собирали подписей против закрытия магазина.

Универсам был опечатан вечером, когда все разошлись, сообщила РИА Новости представитель пресс-службы регионального управления Федеральной службы судебных приставов. В универсаме также отключили электричество.

Красногвардейский районный суд Петербурга неоднократно выносил постановления о приостановке работы магазина на различные сроки в связи с выявленными Роспотребнадзором многочисленными нарушениями санитарных норм. Нодосих пор приставам не удавалось исполнить судебные решения, так как каждый раз к их приезду происходила смена арендаторов торгового комплекса.



<http://spb.mk.ru/news/2012/11/12/772954>
Ежедневная газета «Московский комсомолец»
12 ноября 2012 г.

«Пятерочке» выписали штрафы

Роспотребнадзор провел плановую проверку в магазинах «Пятерочка». Во всех магазинах, куда приезжали сотрудники ведомства, были выявлены нарушения.

В основном, не был своевременно проведен ремонт помещений, нарушались условия хранения пищевой продукции, на расфасованной продукции не была указана информация об изготовителе и сроке годности. 28 проб продукции не соответствовало требованиям СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» по микробиологическим показателям. За выявленные

нарушения магазинам сети придется заплатить 365 штрафов. В отношении двух торговых точек в суд переданы материалы по ст.6.3 КоАП РФ для решения вопроса об административном приостановлении деятельности.

За нарушение требований Федерального Закона от 12.06.200г № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» материалы дела в отношении ООО «Агро-торг» по ст.14.43.ч.1 КОАП РФ переданы в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, говорится на сайте ведомства.



<http://izvestia.ru/news/541026>
Ежедневная газета «Известия»
6 декабря 2012 г.

Москвичи все чаще жалуются на качество продуктов в торговых сетях

Роспотребнадзор зафиксировал 70-процентный рост количества жалоб жителей города на крупнейшие торговые сети. В «лидерах» – «Седьмой континент», «Перекресток», «Пятерочка» и «Ашан»

За январь–октябрь нынешнего года москвичи написали в Роспотребнадзор 1234 жалобы на сетевые продуктовые магазины и заведения общественного питания. Общая сумма выписанных штрафов составила 3 млн рублей. Об этом «Известиям» сообщили в управлении Роспотребнадзора по Москве. За весь прошлый год ведомство обработало 724 запроса (на 70% меньше) и выписало штрафы на 921 тыс. рублей.

Больше всего нареканий вызвала работа сетевой торговли. На супермаркеты поступило 1119 заявлений – и 509 из них столичный Роспотребнадзор признал обоснованными. По-прежнему наиболее частая причина недовольства москвичей – неудовлетворительное качество реализуемой продукции (35%). На втором месте – нарушение правил торговли – отказы в выдаче чека, продажа товаров без документов, без информации об изготовителе (28,4%). Доля жалоб на несоблюдение условий хранения и сроков реализации продуктов – 18%. Остальные обращения были написаны из-за шума, создаваемого работой супермаркетов и их холодильного оборудова-

ния, антисанитарии самих магазинов и прилегающей территории, торговли табаком вблизи образовательных учреждений.

В прошлом году москвичи также сетовали на несоответствие цен на полках магазинов и указанных в кассовых чеках. Теперь эта категория жалоб из отчета Роспотребнадзора исчезла. Лидерами среди сетевиков по нареканиям остаются: «Седьмой континент», «Перекресток», «Пятерочка» (ООО «Агроаспект»), «Ашан». В этом году в пятерку лидеров вошла сеть «Дикси» (ЗАО «Дисконтцентр»), которая сместила выбывшую в хвост списка «Копейку».

На заведение общественного питания поступило 115 жалоб. Только 53 из них надзорное ведомство посчитало обоснованными. Больше всего нареканий вызвали шум холодильного оборудования ресторанов и кафе (31,3%), неудовлетворительное качество продукции (28,7%), грызуны или насекомые в помещениях общепита (19%). Какие именно заведения огорчили москвичей, в Роспотребнадзоре не уточняют.

Юрист Общества защиты прав потребителей «Общественный контроль» заявил «Известиям», что в их организацию за 2012 год обратились три тысячи потребителей из Москвы. По его словам, это в большинстве – люди, чьи заявления были отвергнуты государственной надзорной службой.

По словам председателя правления Международной конфедерации обществ потребителей Дмитрия Янина, 1234 обращения, о которых заявил столичный Роспотребнадзор, – это

слишком маленькая цифра. Он отмечает, что в любой европейской столице надзорные органы регистрируют сотни тысяч обращений в год.

– Если жалобы не поступают, – значит, что горожане просто не знают как отстоять свои права и не понимают процедуру отправки обращений, – говорит Янин. По его словам, столичному отделению Роспотребнадзора не хватает оперативно работающего call-центра и функции приема электронных обращений на сайте.

Стоит отметить, что Счетная палата недавно признала столичное отделение Роспотребнадзора самым неэффективным в стране по итогам 2011 года. В Москве было удовлетворено лишь 5% исков потребителей, по делам которых управление выносило заключения, – это в 14 раз ниже общероссийского показателя. Янин напоминает, что федеральное ведомство не устраивал в качестве руководителя столичного отделения Николай Филатов, и в мае 2012 года он был отстранен от должности «в соответствии с законодательством о государственной гражданской службе Российской Федерации и законодательством о противодействии коррупции, в целях предупреждения или урегулирования конфликта интересов». Исполняющей обязанности главного санитарного врача Москвы была назначена Елена Андреева, а Филатов через СМИ заявлял, что будет судиться с бывшими работодателями и Геннадием Онищенко.



<http://www.rbcdaily.ru/market/562949985296104>
Ежедневная деловая газета «РБК daily»
10 декабря 2012 г.

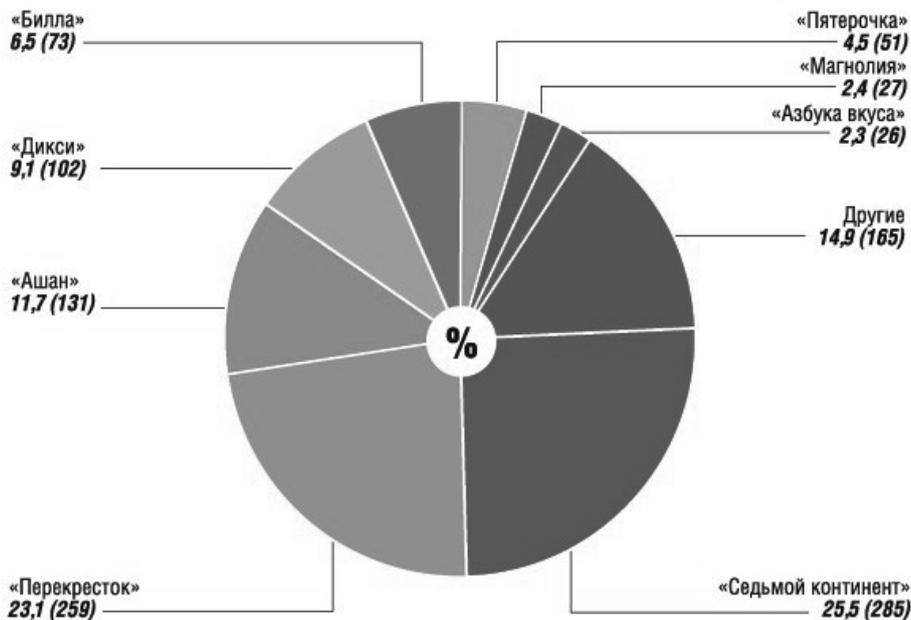
Чем торговые сети насолили покупателям

За десять месяцев 2012 года розничные сети обидели своих покупателей на 2,75 млн руб. – на такую сумму ритейлерам были начислены штрафы. По данным Роспотребнадзора, в январе—октябре этого года на работу торговых компаний поступило 1119 жалоб, из них половина – 509 – признаны обоснованными.

Чаще всего потребители жаловались на плохое качество реализуемой продукции, нарушение правил торговли, условий хранения и сроков реализации товаров, недостаточную чистоту и шум от погрузочно-разгрузочных работ магазинов. Больше всех претензий получили «Седьмой континент» и «Перекресток».

Руководитель управления по связям с общественностью X5 RetailGroup Владимир Русанов отметил, что в случае с «Перекрестком» нужно учитывать соотношение количества жалоб и магазинов. Кроме того, по его словам, наличие жалобы от потребителя не всегда означает вину ритейлера и единицы претензий доходят до суда. «В случаях, когда мы действительно виноваты, мы стараемся оперативно исправить ситуацию», – заверил г-н Русанов. Получить комментарий «Седьмого континента» не удалось.

РИТЕЙЛЕРЫ, ПОЛУЧИВШИЕ БОЛЬШЕ ВСЕХ ПРЕТЕНЗИЙ ЗА 10 МЕСЯЦЕВ 2012 г.



(*) количество жалоб

Источник: Роспотребнадзор

Практика защиты потребителей



<http://www.rg.ru/2012/07/26/nadbavki.html>

Ежедневное государственное издание «Российская газета»
26 июля 2012 г.

Раздел по суду

Суды начали выплачивать «надбавки» потребителям, штрафуя продавцов

Эта статья является комментарием к:

11.07.2012 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 г. Москва «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

Судебная практика сделала резкий поворот в сторону обиженного потребителя: люди стали получать солидную прибавку к взысканным компенсациям.

Отныне пострадавшие клиенты вправе претендовать не только на компенсацию ущерба, но и штраф в свою пользу с продавца. Речь о 50 процентах сверху от суммы взысканной компенсации.

Прецедент создан в городе Люберцы Московской области. Действие новой нормы испытали на своем кошельке туроператоры. Отсудила же деньги по новой схеме гражданка О.В. Бастрыкина, которая неудачно отдохнула в Турции. Как сообщает пресс-служба Московского областного суда, женщину с отравлением тяжелой степени доставили на «скорой помощи» в больницу города Кемер. Затем до конца тура женщина проходила курс лечения, находясь в номере вместе со своими детьми двух и десяти лет.

Между тем даже понятие «все включено» подразумевает все-таки здоровую пищу. И по мере сил – вкусную. Как бы то ни было, если в договоре записана еда, она по умолчанию не должна быть отравой. Поэтому суд решил, что туроператор нарушил условия контракта, а женщине присуждена компенсация. «Кроме того, решением суда с туроператора за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя был взыскан штраф в размере 50 процентов от суммы присужденной в пользу потребителя», сообщает пресс-служба Московского областного суда. Особо надо обратить внимание на фразу «в добровольном порядке». По закону если продавец не пошел навстречу правому клиенту, то по суду должен будет не только возместить убытки, но и заплатить штраф – половину от присужденной компенсации.

До сих пор эта сумма шла в доход государства. Как рассказывают специалисты, порой суды даже забывали назначить такой штраф. А если и назначали, взыскивался он плохо. В общем, погоды в бюджете не делал. И ничему наших продавцов и производителей не учил.

Разворот в сторону потребителя сделал пленум Верховного суда России, принявший постановление о рассмотрении споров по защите прав потребителей.

Как пояснил в кулуарах пленума корреспонденту «РГ» судья-докладчик, авторы документа рассчитывают, что граждане теперь начнут более активно защищать свои права в споре с

продавцами. Все-таки идея получить такую надбавку выглядит заманчиво. Естественно, у Верховного суда были и строго научные аргументы, чтобы пустить штраф на благо простых людей. Правоведы долго спорили о природе подобного штрафа. Но не будем вдаваться в подробности, оставим научное ученым, а сами возьмем деньгами.

Добавим только, что высшая судебная инстанция поправила и другие документы, в том числе обзоры судебной практики, где раньше высказывалась противоположная позиция. Больше никаких сомнений и противоречий, штраф – в пользу потребителя.

Мемало добрых правовых слов сказано и в адрес туроператоров. Например, они должны возмещать стоимость путевки, если гражданин по каким-то причинам не смог поехать. Такое пояснение появилось еще зимой, в обзоре судебной практики. Любопытно, что телеведущая одного из центральных телеканалов, узнав об этом, недоверчиво воскликнула: «Господи, какие сказки!». Однако Верховный суд сказок не рассказывает, все это – чистая правда закона. И она уже действует.

Вот свежий пример. В Челябинске пожилые пенсионеры купили путевку в Объединенные Арабские Эмираты, но не поехали: женщина заболела и легла в больницу. Ее муж заранее известил туристическую компанию, но та отказалась вернуть деньги. Разговоры были бесполезны, пришлось идти в суд. А тот встал на сторону клиентов: в пользу пенсионеров взыскано 68 тысяч рублей. Из них 6 тысяч – компенсация морального вреда. Если бы люди в мантии уже знали о новых правилах, они бы выплатили пенсионерам еще 34 тысячи. А так этот штраф частично ушел в доход государства, частично в пользу общественной организации по защите прав потребителей. Другой пример: не так давно в Калининградской области женщина отсудила у туроператора 25 тысяч рублей за украденные во время экскурсии духи. Сплоховала охрана. По новым правилам клиентка получила бы дополнительно 12 тысяч 500 рублей – штраф с фирмы за отказ решить дело по-хорошему. Еще один важный момент: часто люди покупают путевку у турагента, то есть посредника. Когда возникают проблемы, агенты, порой, кивают на туроператора, а операторы на агента. Крайним же оставался человек. Пленум Верховного суда страны пояснил, что отвечать должен туроператор. Спорить больше не о чем. Этот, к слову, вопрос возник и в деле челябинских пенсионеров, и у жительницы Люберец. Но суды не дали запутать себя и людей. Другой приятный момент: как сказано в постановлении пленума, моральный вред подлежит компенсации лишь только по одному факту нарушения прав потребителя, доказывать нравственные страдания не надо. Плохо уже то, что человека обидели.



<http://www.rg.ru/2012/09/04/reg-urfo/kompensacia-anons.html>
Ежедневное государственное издание «Российская газета»
4 сентября 2012 г.

Челябинка отсудила 72 тысячи за эклеры с сальмонеллой

Курчатовский суд Челябинска рассмотрел первый иск к кондитерскому цеху «Кудесница», продукцией которого в начале года отравились 87 горожан, в том числе 12 детей. В пользу челябинской семьи, где от эклеров с сальмонеллой пострадали мать и двое детей в возрасте двух и пяти лет, назначена компенсация морального вреда в размере 60 тысяч рублей. Кроме того, суд удовлетворил требование о возмещении расходов на лечение в размере 11 тысяч 932 рублей.

Как уже сообщила «РГ», эпидемия сальмонеллеза разразилась в Челябинске в середине января. За одну неделю на больничных койках оказалось несколько десятков человек, причем пятеро угодили в реанимацию, а состояние еще 16 врачей оценивали как крайне тяжелое. Все заболевшие накануне употребляли в пищу кондитерскую продукцию с кремом, купленную в разных торговых точках города.

Специалисты Роспотребнадзора проверили более 120 предприятий-изготовителей кондитерских изделий и пришли к выводу, что источником заразы является принадлежащий челябинскому ИП цех «Кудесница», поставляющий свою продукцию на прилавки 65 челябинских магазинов. Двое его работников оказались больны сальмонеллезом, кроме того, бактерии были обнаружены в полуфабрикате – сладком сиропе, который использовался при изготовлении пирожных, и

пробах готовой продукции. Во время последующих проверок были выявлены и вполне криминальные схемы поставки сырья. В частности, яиц «с насечками», а проще говоря – битых. По технологии их надо перерабатывать в яичный порошок. Однако вместо этого их по вдвое заниженной цене покупают кондитеры. Естественно, при этом возрастает опасность заражения продукции сальмонеллезом.

Работа цеха была приостановлена на три месяца. По факту грубого нарушения санитарно-гигиенических правил возбуждено уголовное дело по статье о производстве и сбыте товаров, не отвечающих требованиям безопасности (часть 1 статьи 238 УК РФ). Его расследование продолжается до сих пор.

Как сообщил заместитель руководителя следственного отдела СК по Челябинску Евгений Смирных, в связи с большим количеством пострадавших по уголовному делу назначено более 100 судебно-медицинских экспертиз и исследований. Только после получения всех результатов будет возможно выявить признаки преступления в действиях конкретных должностных лиц кондитерского цеха. Эта работа займет еще полтора-два месяца.

А пока в суды начали поступать иски от потерпевших. И, судя по первому же решению, нарушения санитарных норм влетят «Кудеснице» в копеечку.



<http://www.rg.ru/2012/09/12/reg-sibfo/sud-anons.html>
Ежедневное государственное издание «Российская газета»
12 сентября 2012 г.

Норильчанка отсудила 115 тысяч рублей за холод в квартире

Жительница Норильска, у которой в течение нескольких лет промерзали углы в квартире, отсудила у своей управляющей компании 115 тысяч рублей. Об этом сообщили в красноярском краевом суде.

В ведомстве отметили, что с 2008 года женщина неоднократно обращалась в свою управляющую компанию с просьбой заделать межпанельные швы. Добилась этого она только спустя два года. После чего сделала ремонт в квартире.

Однако через пару месяцев в отремонтированном помещении стала отслаиваться штукатурка и трескаться напольная

краска. В таймырском центре независимой экспертизы, куда обратилась женщина, выяснили, что происходящее – результат промерзания, вызванного неудовлетворительным состоянием вертикальных и горизонтальных стыков.

– С таким заключением хозяйка квартиры обратилась в суд, который обязал управляющую компанию выплатить пострадавшей 57 тысяч рублей на ремонт межпанельных швов, а также компенсировать моральный ущерб и деньги, потраченные на независимую экспертизу. Всего – 115 тысяч рублей, – отметили в красноярском краевом суде.



<http://www.rg.ru/2012/09/17/reg-cfo/magazin-anons.html>
Ежедневное государственное издание «Российская газета»
17 сентября 2012 г.

На Орловщине суд оштрафовал интернет-магазин за срыв поставки товара

Мировой суд Кромского района удовлетворил иск местного жителя, не дождавшегося купленного через интернет сотового телефона.

Истцу помогли специалисты областного управления Роспотребнадзора. По мнению последних, продавец нарушил закон

«О защите прав потребителей». Как установил суд, в конце прошлого года местный житель на одном из интернет-сайтов заказал сотовый телефон стоимостью почти в 26 тысяч рублей и оплатил купон на скидку. Товар обещали доставить в течение десяти дней, однако обещание не выполнили.

– Покупатель направил продавцу претензию с требованием вернуть деньги за телефон и за активацию купона, – рассказали в Роспотребнадзоре. – Однако его требования не были удовлетворены в срок, установленный законом «О защите прав потребителей». И тогда он обратился с иском в суд.

Истец требовал вернуть деньги и компенсировать причиненный ему моральный вред. Мировой суд иск удо-

влетворил, причем продавцу придется выложить немалую сумму. Помимо денег за товар, он также обязан выплатить неустойку в размере десяти тысяч рублей, заплатить штраф «за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя» в сумме 20 тысяч рублей и компенсировать моральный вред – еще 5 тысяч рублей.



<http://rospotrebinform.ru/news/>
Российское агентство новостей
потребительского рынка «РОСПОТРЕБИНФОРМ»
30 сентября 2012 г.

Суд ещё раз указал Сбербанку РФ на недопустимость нарушения прав потребителей

Роспотребнадзор мужественно сражается за права потребителей с кредитными организациями, не боясь «наезжать» даже на такого гиганта как Сбербанк России. В Москве подразделение ведомства выиграло очередной суд.

Набор нарушений, в том числе, ставших уже «традиционными», был выявлен специалистами Управления Роспотребнад-

зора по Рязанской области в действиях Сбербанка. В типовую форму договора аренды индивидуального сейфа, а на ее основе и в конкретные договоры с клиентами, банк включал условие, согласно которому в случае досрочного расторжения договора по инициативе потребителя или банка арендная плата за неиспользованный срок аренды сейфа возврату не подлежит.



<http://www.kommersant.ru/doc/2036632>
Российская ежедневная общественно-политическая газета «Коммерсантъ»
4 октября 2012 г.

Суд не признал коллекторов в третье лицо Банкам будет труднее продавать долги

Продажа банками долгов граждан коллекторам осложняют последние решения судов. Арбитражный суд впервые признал неправомерным использование в кредитном договоре условия о передаче долга третьим лицам. Более того, оказалось, что, если банк ограничится этой стандартной формулировкой при заключении договора, впоследствии он за это может быть оштрафован.

Четвертый апелляционный суд вынес беспрецедентное решение по делу банка «Восточный экспресс», оспаривавшего штраф Роспотребнадзора. Управление ведомства по Иркутской области оштрафовало банк за включение в кредитный договор дополнительных комиссий, безальтернативной страховки, но самое главное – за пункт о праве банка передавать «третьим лицам» требования по кредитному договору.

Суд первой инстанции встал на сторону Роспотребнадзора, согласившись с доводом о том, что наличие такого пункта может привести к нарушению банковской тайны. И «Восточный экспресс» подал апелляцию. По его мнению, арбитражный суд не учел, что Высший арбитражный суд (ВАС) еще в 2011 году выпустил информационное письмо N146, в котором установил, что уступка банком долга любому лицу не противоречит закону и вообще не требует согласия заемщика. Эта позиция ВАС до сих пор была весомым аргументом коллекторов в споре с Роспотребнадзором.

Однако апелляция воспользовалась не только мнением Высшего арбитражного суда, но и постановлением пленума Верховного суда от 28 июня, запретившим продавать долги розничных банковских заемщиков не банкам (то есть коллекторам) за исключением случаев, когда в кредитном договоре

заемщик дал на это согласие. До сих пор арбитражная система это постановление не принимала во внимание, а при рассмотрении споров использовала только рекомендации ВАС. Четвертый апелляционный суд изменил эту практику, дав постановлению пленума Верховного суда неожиданную трактовку. По его мнению, из письма N146 и постановления пленума Верховного суда следует, что стандартная фраза про «третье лицо» в договоре ущемляет права потребителя на информацию, так как из такой формулировки непонятно, кому именно банк может продать выданный кредит. «Не указано и не доведено до сведения потребителя, какое лицо понимается под «третьим», – делает вывод апелляция в своем постановлении. – Между тем потребитель, исходя из данного высшими судами толкования, вправе при заключении договора знать о праве кредитной организации на передачу прав по кредитному договору третьим лицам, не имеющим лицензии на осуществление банковской деятельности». И поскольку договор не доводит это до сведения потребителя, то такой пункт «нарушает право потребителя на получение необходимой и достоверной информации» о банковском продукте, решил суд.

И банки, и коллекторы такое решение суда удивило. «Это стандартная формулировка кредитного договора, – говорит начальник отдела по возврату просроченной задолженности «Райффайзенбанка» Владислав Котельников. – Аналогичные формулировки про «третье лицо» есть в подавляющем числе кредитных договоров. Если такая позиция суда получит распространение, то, получается, все они будут недействительны и у банков начнутся проблемы с продажей просроченных ссуд». «Это очень странное решение, – добавляет генеральный

директор Центра развития коллекторства Дмитрий Жданухин. – Получается, что уже проданные долги с разрешением на это заемщика могут быть оспорены».

По оценкам участников коллекторского рынка, в настоящее время по договорам цессии коллекторам продано порядка 100 млрд руб. плохих банковских долгов. Однако свои потенциальные потери от принятия постановления пленума Верховного суда коллекторы оценивали скромно. По разным оценкам, только от 5% до 25% из них не имели согласия заем-

щиков. Однако если эта позиция арбитражного суда получит распространение, то речь пойдет о гораздо больших потерях. «Если такие решения будут принимать и другие суды, все они будут оспорены вплоть до ВАС», – уверен господин Жданухин.

О дальнейших планах «Восточного экспресса» «Ъ» узнать не удалось – его представитель вчера не брала трубку мобильного телефона. Согласно картотеке арбитражных дел, заявление в кассацию банк не подал, в то время как решение апелляции уже вступило в законную силу.



<http://www.rg.ru/2012/11/06/reg-pfo/zub-anons.html>

Ежедневное государственное издание «Российская газета»

6 ноября 2012 г.

Нижегородка наказала в суде частную клинику за плохо вылеченный зуб

Арзамасский городской суд удовлетворил требования пациента к стоматологической клинике. Истице возвратят стоимость некачественно оказанной услуги, возместят убытки и почтовые расходы, а также выплатят компенсацию морального вреда, сообщили «РГ» в пресс-службе Нижегородского областного суда.

В иске гражданка указала, что 26 декабря 2011 года обратилась в ООО «Стоматология Эстет» за оказанием ей стоматологической помощи. Договор на оказание услуги с ней никто не составлял, квитанция не выдавалась. Стоимость лечения зуба составила 4300 рублей. Сразу после лечения в зубе появилась легкая ноющая боль. Через три месяца боль усилилась и появилась отечность десны. Кроме того, откололась часть пломбы.

Дама обратилась в клинику за консультацией. Врач, просмотрев ее рентгеновские снимки, сказала, что каналы запломбированы плохо, поэтому воспалительные процессы будут возникать и в дальнейшем. На вполне логичную просьбу исправить ошибку доктор ответила отказом, поскольку лечением зуба в декабре занимался другой специалист. Пломбу женщине все же переделали, назначив после процедуры курс лечения антибиотиками. Через 28 дней все повторилось, только в худшем варианте (появились флюс и постоянные изматывающие боли).

Истица решила обратиться за консультациями в другие клиники, где подтвердили, что межкорневой воспалительный процесс вызван некачественной пломбировкой каналов.

С заключением докторов женщина вновь обратилась в ООО «Стоматология Эстет», но теперь уже за тем, чтобы ей вернули деньги. Руководитель пообещал отдать пациентке только половину суммы, и то – на следующий день. Ни на следующий день, ни через неделю деньги женщине так и не вернули. Впоследствии, дозвонившись до клиники, она услышала, что никаких денег они ей не должны и ее вообще не знают.

В итоге зуб истице спасти не удалось, его пришлось удалить. Истица просила суд взыскать с ООО «Стоматология Эстет» стоимость некачественно оказанной услуги, компенсацию морального вреда. В судебном заседании ответчик с иском не согласился, ответчик указал, что гражданка вообще не лечила зубы в указанном ООО. Примерно слово в слово подтвердили заявление своего руководителя и два врача клиники, которые, как выяснилось в судебном заседании, имеют лишь среднее специальное образование, а не высшее, а потому назвать их врачами можно лишь условно. Однако многочисленные свидетели подтвердили, что помнят, видели и знают о посещении истицей ООО «Стоматология Эстет».

Выслушав стороны, заключение прокурора, изучив письменные материалы дела, суд удовлетворил иски требования. С ответчика взысканы денежные средства в размере 4300 рублей, убытки в размере 1500 рублей, почтовые расходы – около 100 рублей. Кроме того, компенсацию морального вреда – в размере 10 тысяч рублей и штраф – 7945 рублей.



<http://mosoblproc.ru/news/?id=3518>

Официальный сайт Прокуратуры Московской области

21 ноября 2012 г.

В Ногинске к уголовной ответственности привлечена продавец-кассир, неоднократно продававшая алкогольную продукцию несовершеннолетним

Вступил в законную силу приговор мирового судьи 150 судебного участка Ногинского судебного района по уголовному делу в 35-летней Натальи Шингаревой. Она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.151.1 УК РФ (розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции).

Судом установлено, что в апреле 2012 года Шингарева, работая продавцом кассиром торговой палатки в г. Ногинске и заве-

домо зная, что продажа алкогольной продукции несовершеннолетним запрещена, продала 14-летнему подростку одну банку алкогольного коктейля с содержанием алкоголя не менее 8%.

Приказом Министерства промышленности и Торговли Российской Федерации от 15.04.2011 г. № 524 утвержден перечень документов, удостоверяющих личность и позволяющих установить возраст покупателя алкогольной продукции, которые продавец вправе потребовать в случае возникновения у него

сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия. Несмотря на это, при продаже алкоголя продавец не поинтересовалась возрастом несовершеннолетнего.

По данному факту Шингарева была привлечена к административной ответственности по ч.2.1 ст.14.16 (розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния) и предупреждена о том, что в случае повторной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним в течение 180 дней, она будет привлечена к уголовной ответственности по ст. 151.1 УК РФ.

В июне 2012 года она опять продала две бутылки алкогольного пива 14-летнему подростку, возраст которого был очевиден.

Подсудимая полностью признала свою вину, уголовное дело было рассмотрено в особом порядке. Приговором мирового судьи Шингаревой назначено наказание в виде штрафа в размере 10 тыс. рублей.

Уголовное дело расследовано отделом дознания МУ МВД России «Ногинское». Государственное обвинение в суде поддерживала Ногинская городская прокуратура.



РИА НОВОСТИ

<http://ria.ru/society/20121122/>

Российское агентство международной информации «РИА Новости»

22 ноября 2012 г.

Почти 1,2 тысячи тонн некачественных продуктов изъято из продажи

Около 1,18 тысячи тонн некачественных и опасных продуктов было изъято из реализации в Москве в 2012 году, заявил журналистам в четверг председатель столичного комитета ветеринарии Александр Туник.

«В этом году мы сняли с реализации 1,181 тысячи тонн некачественной и опасной пищевой продукции, для сравнения в 2010 году было 770 тонн, а в 2011 году – 860 тонн», – заявил Туник.

По его словам, в лабораториях ветеринарно-санитарной экс-

пертизы на продовольственных рынках за отчетный период проведено 260 тысяч экспертиз туш, тушек и органов сельскохозяйственных животных и 155 тысяч лабораторных исследований.

«По результатам экспертизы туш, было выявлено 134 случая цистицеркоза, из них 14 – у рогатого скота, 2 – у свиней, 118 – у мелкого рогатого скота», – отметил глава комитета.

По его данным, всего в 2012 году было выявлено более 5 тысяч инвазионных болезней животных.



<http://argumenti.ru/society/2012/11/215921>

Общенациональная социально-аналитическая газета «Аргументы недели»

25 ноября 2012 г.

В одежде мировых брендов обнаружены токсичные вещества

В одежде мировых брендов Calvin Klein, Levi's и Zara обнаружены токсичные вещества, вредные для здоровья людей. Исследования одежды известных домов моды провела Международная организация Greenpeace International.

Согласно результатам исследования, в материалах и красках вещей содержатся опасные соединения, угрожающие не только для самих владельцев одежды, но и для окружающих.

Самые негативные показатели оказались у бренда у Calvin Klein, 88 процентов одежды этой марки содержат опасные вещества. 82 процента одежды Levi's и 70 процентов продукции Zara также оказались под сомнением.

Greenpeace намерены запустить кампанию Detox. Модные дома должны будут к 2020 году полностью отказаться от использования вредных веществ при производстве одежды. Так уже поступили компании H&M и M&S.



<http://auto.mail.ru/article.html?id=39331>

Проект «АВТО@mail.ru» – автомотоновиости

26 ноября 2012 г.

Россиянин отсудил у автопроизводителя свыше 1 млн рублей

Жителю Ростова-на-Дону удалось отсудить 1 147 530 рублей за технологический дефект приобретенного автомобиля. Как сообщает «Российская Газета», 35-летний Евгений Брыков купил автомобиль Opel в конце 2008 года. Когда миновало два года гарантии, в машине выявился существенный недостаток – протечка контура охлаждения в радиаторе. Как показала экспертиза, причина заключалась в том, что одна из трубочек была плохо припаяна и из неё просачивалась маслянистая жидкость. В процессе сбора материалов для суда Брыков обнаружил, что поломка является технологическим дефектом, а автомобили с данным недостатком отзывались для бесплатного ремонта по всему миру.

Тем не менее, дилер в Ростове-на-Дону отказался устранять брак, заявив, что не несет ответственности за дефект, допущенный во время производства. Тогда автовладелец составил претензию и начал борьбу за свои права. Тем временем последствия дефекта становились всё серьезнее, и счет ремонта

пошел уже на сотни тысяч рублей. Дилер же стоял на своей позиции, поэтому следующий иск ростовчанин адресовал к представительству General Motors в Москве.

Поскольку представители компании никак не отреагировали на действия Брыкова, Пролетарский районный суд вынес решение в их отсутствие, обязав ответчика удовлетворить претензии автовладельца. В итоге ростовчанин получил 738 тыс. рублей компенсации, а остальные деньги пошли на возмещение услуг адвоката, экспертизы, госпошлины и штрафа.

Впрочем, на этом история, скорее всего, не закончится. Дело в том, что сейчас в России существует штраф за нарушение сроков исполнения своих обязанностей по удовлетворению требований потребителя. Он может достигать до 50% от сумм, выигранных в суде клиентом. Часть штрафа обычно получает пострадавший, а потому Брыков уже подал новый иск с требованием перечислить ему полагающуюся сумму.